*И. ШВАРЦ**

АТРИБУЦИЯ ПОДЛИННОСТИ ПИСЬМА ПЕТРА ПЕРВОГО ГЕОРГУ ВИЛЬГЕЛЬМУ ДЕ ГЕННИНУ. ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В статье рассматриваются исторические предпосылки написания письма Петра I основателю города Екатеринбурга, генерал-майору Георгу Вильгельму де Геннину, в канун Рождества Христова, с передачей ему права на владение Пыскорскими уральскими заводами. Особый интерес вызывает приписка в конце письма о карандашах. В литературе принято считать, что производство карандашей в России впервые организовал М. В. Ломоносов, но из приводимого письма видно, что интерес к графитному минералу как средству для черчения и рисования и попытки изготовления из него карандашей были уже во времена Петра I.

Текстологический и орфографический анализ предоставленного для экспертизы письма и его сравнение с черновым списком и с другими дошедшими до нас копиями документа позволяет прийти к выводу, что письмо является протографом и лежит в основе других списков. Оно написано писарской рукой и только подпись является автографом Петра I. Сравнительный анализ этого автографа Петра I с другими автографами русского царя дает основание утверждать, что мы имеем дело с подлинной подписью Петра I. Наличие экспертизы Н. П. Лихачева наряду с «Автографом Петра I» является дополнительным аргументом в пользу утверждения, что речь идет о подлинном документе – письме Петра I Георгу Вильгельму де Геннину, которое было продано в Париже в 1903 г.

Ключевые слова: Петр Первый, Автографы Петра I, Георг Вильгельм де Геннин, изготовление карандашей в России, историческая экспертиза.

Поступила в редакцию: 22.01.2026
Принята к печати: 22.06.2026

DOI: 10.7868/S0130086526030042

* **Искра Шварц** – доктор философских наук, профессор, Институт Восточноевропейской истории Венского университета, Вена, Австрия. E-mail: iskra.schwarcz@univie.ac.at; ORCID 0000-0003-3223-5894.

Iskra Schwarcz – Doctor of Philosophy, Professor, Institute for East European History, University of Vienna, Vienna, Austria. E-mail: iskra.schwarcz@univie.ac.at; ORCID 0000-0003-3223-5894.

** Статья приводится в авторской редакции.

© Шварц И.

ATTRIBUTION OF AUTHENTICITY TO PETER THE GREAT'S LETTER TO GEORG WILHELM DE HENNIN. EXPERT OPINION

The article examines the historical background of the letter written by Peter I to the founder of the city of Yekaterinburg, Major General Georg Wilhelm de Hennin, on the eve of the Nativity of Christ, granting him the rights to ownership of the Pyskor Ural factories. Of particular interest is the note at the end of the letter about pencils. It is generally accepted in literature that pencil production in Russia was first organized by M. V. Lomonosov, but the letter reveals that interest in the mineral as a means for drawing and sketching, and the experiments in making pencils from it, date back to the reign of Peter the Great.

A textual and orthographic analysis of the letter submitted for examination, and its comparison with the draft copy and other surviving copies of the document, leads to the conclusion that the letter is a prototype and forms the basis for other copies. The letter is written in a clerical hand, and only the signature is Peter I's autograph. A comparative analysis of this autograph of Peter I with other autographs of the Russian Tsar gives grounds to assert that we are dealing with an authentic autograph of Peter I. The presence of N. P. Likhachev's expert opinion, along with the "Autograph of Peter I," is an additional argument in favor of the thesis that this is the very same authentic document of Peter I's letter to Georg Wilhelm de Gennin, which was sold in Paris in 1903.

Keywords: Peter the Great, autographs of Peter the Great, Georg Wilhelm de Hennin, pencil making in Russia, historical expertise.

В собрании известного российского коллекционера А. Ю. Смузикова хранится письмо с автографом Петра I, которое давно вызывает интерес исследователей. Написаное незадолго до смерти императора, оно является одним из его последних автографов и представляет собой большую ценность как для коллекционеров, так и для науки. Содержание документа известно по рукописным копиям, но оригинал считался до сих пор утраченным[1].

Письмо было адресовано известному деятелю горного дела и металлургии, основателю города Екатеринбурга, генерал-майору Георгу Вильгельму де Геннину[2], более известному в русских документах как Вилим Иванович Геннин. Уроженец Норд Рейн-Вестфалии, Геннин поступил на русскую службу в 1698 г., во время пребывания Великого посольства в Нидерландах, и служил в русской армии в качестве артиллериста и инженер-фортификатора[3]. Проявил себя при взятии Выборга,

[1] *Базарова Т. А., Чиркова А. В.* Утраченное письмо Петра Великого Георгу Вильгельму Геннину. К истории экспертной мысли и антикварного рынка // Quaestio Rossica. 2021. Vol. 9. № 3. С. 927–944.

[2] Georg Wilhelm de Hennin (Henning) 1676–1750.

[3] *Amburger E.* Die Anwerbung ausländischer Fachkräfte für die Wirtschaft Russlands vom 15. bis ins 19. Jahrhundert. Wiesbaden: Otto Harrassowitz, 1968. 200 S. – (Osteuropastudien der Hochschulen des Landes Hessen. Reihe I: Giessener Abhandlungen aus Agrar- und Wirtschafts-

Кексгольма и Гангута. С 1713 г. Геннин был комендантом Олонецких петровских заводов, а с 1721 г. – начальником строительства Сестрорецкого оружейного завода близ Петербурга. Под его руководством в первые десятилетия XVIII в. в больших масштабах развивались металлургическое и металлообрабатывающее производства в России. Геннин славился как человек прагматичный, деятельный, расчетливый, но и в высшей степени честный и преданный Петру I.

В марте 1722 г. Вилим Иванович был назначен главным директором Сибирских заводов и послан по указу Петра I разобраться в нарастающем конфликте капитана Василия Н. Татищева с Никитой Демидовым по поводу строительства новых заводов на Урале. Прибыв в конце 1722 г. на место назначения, он провел расследование быстро и вполне объективно, и уже весной 1723 г. организовал строительство Екатеринбургской крепости и сооружение нового металлургического завода[4].

Ярким примером гибкой дипломатии генерал-майора во время его пребывания на Урале является инцидент, связанный с влиятельной семьей Строгановых. В поисках «истинного пути в горных делах» и соблюдая «государев интерес», он не побоялся вступить в ссору с этими русскими баронами, хотя знал об особом положении этого рода в среде российской знати и о личном расположением к ним государя[5]. Сами Строгановы относились без особого энтузиазма к делам металлургии, несмотря на то что на территории их вотчин находились большие залежи железной и медной руды. 4 апреля 1724 г. Геннин отправил Петру I письмо с отчетом о новостях в области металлургии и с критикой позиции Строгановых, но тонко подчеркнул, что «видя ныне», как работают заводы и фабрики, последние изъявили желании плавить руду вместе с ним, с Геннином, на Пыскорских заводах. Письмо является ярким свидетельством того, как стараясь угождать Петру и действуя в пользу интересов государства, Геннин не забывал и свои собственные интересы:

«Екатеринбургские заводы и все фабрики в действе… Ныне на Каменских заводах льют пушки на артиллерию. Который завод при Пыскоре капитан Татищев и сержант Украинцев строили по моему приказу, ныне зачнет плавить руду. Строгановым, видя ныне, что бог открыл много руды, а прежде сего жили они, как Танталус, весь в золо-

---

forschung des Europäischen Ostens. Bd. 42). S. 57; в публикации Дмитрия и Ирины Гузевич Геннин упомянут как «архитектурный мастер Юрий-Вилим Дегенин», принятый в 1698 г. в Оружейную палату. См.: *Гузевич Д. Ю., Гузевич И. Д.* Великое посольство: Рубеж эпох, или Начало пути: 1697–1698. СПб.: Дмитрий Буланин, 2008. С. 265.

[4] *Соловьёв С. М.* Сочинения: В 18 кн. Кн. 9: История России с древнейших времен. Т. 17–18. М., 1991. С. 470–471; Ср. *Филимон А. Е.* Яков Брюс. М., 2013. С. 244–245.

[5] *Соловьёв С. М.* Сочинения: В 18 кн. Кн. 9: История России с древнейших времен. Т. 17–18. М., 1991. С. 469–470.

те и огорожен золотом, а не могли достать в таком образе, что жили они в меди, а голодны. И ныне просили меня, чтоб я с ними товарищ был и указал им, как плавить и строить... И покамест[6] *не приведу в действо нынешний завод при Пыскоре, не пойду без твоего указа... »*[7].

Письмо из собрания А. Ю. Смузикова является официальным ответом Петра I на ходатайство генерал-майора. В нем император выражает благодарность Геннину за его труды, обещает отдать ему во владение медные Пыскорские заводы (*Писал ты н[ы]не об отдаче вам обоих Пыскорских плавильны[х] завод[ов] обще с ‘Строгановыми. И то по желанию вашему по приезде вашем сюды буде[т] jсполнено.),*[8] и сообщает, что новая медь хорошего качества с этих заводов уже получена, приказывая Геннину немедленно приехать в Петербург ради «нужнейших дел». В конце письма предписывает ему захватить побольше графита, чтобы сделать карандаши: *«PS: Карандашу тамошняго привези с собою поболше, которой мошно здесь распиловать и обделать в дерево».*

Особый интерес вызывает эта последняя приписка о карандашах. В литературе принято считать, что впервые в России производство карандашей организовал под Архангельском М. В. Ломоносов. Само слово «карандаш» восходит к тюркскому *karadas* – «черный камень», и вошло в обиход в России в XVII в. Оно использовалось как для обозначения минерала графита, так и для пишущего средства, которым можно было делать пометы и чертить[9]. В начале XVIII в. карандаши упоминаются именно как инструмент для черчения в опубликованном на русском языке по указу Петра I труде А. Э. Буркхарда фон Пюркенштейна «Приемы циркуля и линеики»[10]. Этот труд вышел в короткий срок в трех выпусках в Москве (1708–1709 гг.) и должен был стать учебником по геометрии для новых школ. Хотел ли Петр I наладить массовое производство карандашей, имея в виду, что их можно использовать и в учебных заведениях, трудно сказать. В Германии, например, производство графитных карандашей началось в Штайне под Нюрнбергом только в 1719 г. Но из

---

[6] Так в тексте.

[7] Цит. по: *Соловьёв С. М.* Сочинения: В 18 кн. Кн. 9: История России с древнейших времен. Т. 17–18. М., 1991. С. 469–470.

[8] Старинная орфография письма с буквами j, i, ѡ как здесь, так и далее в тексте сохраняется.

[9] См., например, сохранившаяся запись 1684 г. «В одномъ ящике руда, называютъ ее по немецки оловко, а по руски карандашъ самой прямой, про то я сам ведаю подлинно.» или запись 1671 г. «Бумаги пищие 36 листовъ, карандашу 3 спицы, 8 крылъ гусинныхъ». Цит. по: Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 7 (К – КРАГУЯРЬ). М., 1980. С. 73.

[10] [*Буркхард фон Пюркенштейн А. Е.*] Приемы циркуля и линеики или Избраннеишое начало во математических искуствах, имже возможмо легким новым способом вскоре достуипити землемерия, и иных из онаго происходящих искуств. М., 1709. С. 16.

письма видно, что интерес к этому минералу во времена Петра I был не только как «к пушечному литью и к пороховому дѣлу надобны», но и как к удобному средству для рисования и черчения[11]. Отголосок интереса к карандашам мы находим и в знаменитом «Описании Уральских и Сибирских заводов» у того же Геннина: «При реке Вишере обыскана была железная руда видом подобна карандашу или светлой антимонии»[12].

Письмо императора было датировано 24 декабря 1724 г., и выбор даты вряд ли являлся случайным. Петр I наверняка знал, что обрусевший Геннин продолжал придерживаться лютеранского вероисповедания, и даруя ему в канун праздника Рождества право на владение Пыскорскими заводами, император сделал Геннину настоящий рождественский подарок. Известно, что Петр I осенью 1724 г. уже тяжело болел, но несмотря на недомогание, в тот же день он поехал в Сенат и лично подписал несколько указов[13].

История хранения письма

Судьба архива В. И. Геннина после его смерти в 1750 г. до сих пор не известна[14]. С достоверностью можно сказать, что во второй половине XIX в. письмо Петра I находилось в собрании библиофила Н. К. Богушевского (1851–1891). Н. К. Богушевский был одним из создателей Псковского археологического общества и увлеченным собирателем автографов. Для «Комиссии по изданию писем и бумаг императора Петра Великого» им была изготовлена копия вышеуказанного документа. Авторы публикации «Утраченное письмо Петра Великого...» Т. А. Базарова и А. В. Чиркова, предполагают, что псковский коллекционер оказался обладателем части личной канцелярии Вилима Ивановича, так как коллекционер прислал в Санкт-Петербург копию не только этого письма Петра I, но и несколько других[15].

Н. К. Богушевский собирался передать свое собрание Императорской публичной библиотеке, но в 1891 г. скоропостижно умер, а его сестра Ольга не исполнила последнее желание брата и продала коллекцию. В 1896 г. аукционный дом «Сотби, Уилкинсон и Ходж» (Sotheby,

---

[11] Словарь русского языка XVIII. Вып. 9 (Из – Каста). СПб., 1997. С. 253.

[12] *Геннин, Вильгельм Де,* Описание Уральских и Сибирских заводов. 1735. М., 1937. С. 555.

[13] См. об этом: *Анисимов Е. В.* ITINERA PETRI. Биохроника Петра Великого день за днем, 24.12.1724: https://spb.hse.ru/humart/history/peter/biochronic/240235400 (дата доступа: 15.01.2026)

[14] Об архиве Геннина см.: *Редин Д. А.* Личная канцелярия генерала де Геннина: характер учреждения, штат, сфера компетенции и организации делопроизводства // Уральский сборник: История. Культура. Религия. Екатеринбург, 2003. [Вып. 5.]. С. 36–63.

[15] *Базарова Т. А., Чиркова А. В.* Утраченное письмо Петра Великого Георгу Вильгельму Геннину. К истории экспертной мысли и антикварного рынка // Quaestio Rossica. 2021. Vol. 9. № 3. С. 932.

Wilkinson & Hodge)[16] опубликовал каталог коллекции автографов барона Богушевского. Среди выставленных на продажу документов под номером 351 в каталоге было и письмо российского императора генерал-майору Геннину от 24 декабря 1724 г.[17] Несколько лет спустя, в начале XX в.. автограф Петра I появился на антикварном аукционе в Париже.

Известный парижский антиквар Ноэль Шараве (1861–1932) обратился за экспертизой в определении подлинности документа к известному петербургскому специалисту, знатоку и коллекционеру рукописей, будущему академику Н. П. Лихачеву (1862–1936), который подтвердил подлинность автографа Петра I[18]. 22 января 1903 г. на аукционе в Париже документ был анонсирован среди других наиболее привлекательных автографов как «un ukase de Pierre le Grand» («указ Петра Великого») и помещен в самом начале каталога среди документов, касавшихся членов французской королевской фамилии. Письмо было продано на аукционе за 174 франка[19]. Таким образом оригинал попал в частную коллекцию, и его судьба после 1903 г. долгие годы оставалась неизвестной.

Описание внешнего вида письма

Предоставленный для экспертизы документ представляет лист бумаги размером 32/32,5–19,4/19,5 см, сложенный пополам для оформления письменного пространства (размер 19,4/19,5–16/16,2 см) в книжный формат ин-кварто.

В эпоху Петра I продолжалась практика, когда письма отправлялись не в специальном конверте, а сворачивались и запечатывались. Здесь мы имеем дело именно с таким внешним оформлением документа: подготовленное письмо было дважды сложено для отправления адресату, но не было скреплено печатью. Как отмечал С. М. Соловьев, производство бумаги в петровскую эпоху развивалось успешно, и в 1723 г. всем коллегиям и канцеляриям было приказано использовать только российскую бумагу

---

[16] «Сотби, Уилкинсон и Ходж» (Sotheby, Wilkinson & Hodge) – историческое название знаменитого аукционного дома Sotheby's, которое он носил во второй половине XIX и начале XX в.

[17] *Базарова Т. А., Чиркова А. В.* Утраченное письмо Петра Великого Георгу Вильгельму Геннину. К истории экспертной мысли и антикварного рынка. С. 932.

[18] *Базарова Т., Чиркова А.* Утраченное письмо Петра Великого Георгу Вильгельму Геннину. К истории экспертной мысли и антикварного рынка // Quaestio Rossica 2021. Vol. 9. № 3. С. 934–935. (См. Приложение в конце статьи).

[19] *Базарова Т., Чиркова А.* Утраченное письмо Петра Великого Георгу Вильгельму Геннину. К истории экспертной мысли и антикварного рынка. С. 936. Для сравнения: на том же аукционе автограф папы Пия IX был продан за 25 франков, а автограф мадам де Помпадур за 150 франков.

для делопроизводства[20]. Вполне возможно, что мы имеем дело с бумагой именно российского производства того времени. Отсутствие филиграни оставляет вопрос открытым.

Первая страница письма была пронумерована более светлыми чернилами с указанием номера «35», иной рукой, но речь идет не о пагинации, а скорее всего о номере документа в составе фонда. Возможно, это номер использовался при хранении в архиве Геннина или в собрании библиофила Н. К. Богушевского. Что означает вторая помета – «100» на той же странице, оставленная иной рукой, трудно сказать. Сверху мелким шрифтом карандашом нанесены латинские буквы *PR*. Являются ли они пометой аукционного дома начала XX века или же это знак коллекционера, который купил автограф, мы не знаем.

Письмо написано профессиональным писарским почерком. Дата «въ д[ень] 24 декабря 1724, из Питербурха» добавлена в конце письма кабинет-секретарем Петра I, А. В. Макаровым. Приписка о карандаше продиктована позже и также написана рукой одного из секретарей[21]. Напротив даты читается автограф Петра – «Пе[т]ръ», нанесенный более тонким пером. Запись на обороте 2-го листа внизу свидетельствует о том, что Геннин получил письмо в Пыскоре 16 января 1725 г.

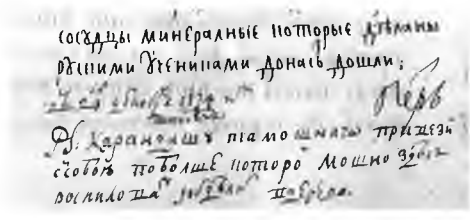


Фото И. Шварц

Текстологический анализ письма

Как было отмечено выше, оригинал письма попал в начале XX в. в частную коллекцию и оказался недоступен для историков. Специалистам известна только копия XVIII в. и несколько рукописных копий конца XIX – начала XX вв.

Копия XVIII в. была снята с оригинального письма Петра I в канцелярии кабинет-секретаря А. В. Макарова непосредственно перед отправлением послания генерал-майору Геннину. Этот документ хранится сегодня в Российском государственном архиве древних актов (РГАДА, Москва), в фонде «Кабинет Петра Великого, I отд. Кн. 53, л. 653», и был

[20] *Соловьёв С. М.* Сочинения: В 18 кн. Кн. 9: История России с древнейших времен. Т. 17–18. М., 1991. С. 468.

[21] См. об этом: *Базарова Т. А., Чиркова А. В.* Утраченное письмо Петра Великого Георгу Вильгельму Геннину. К истории экспертной мысли и антикварного рынка. С. 930 (см. Приложение в конце статьи).

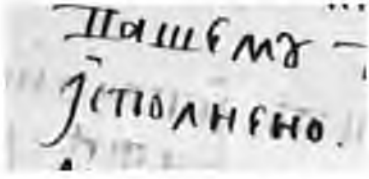
опубликован в 2020 г. в документальном сборнике «Законодательные акты Петра I»[22].

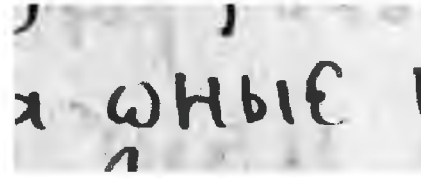
Еще одна копия находилась в собрании библиофила Н. К. Богушевского и была предназначена для «Комиссии по изданию писем и бумаг императора Петра Великого». Сегодня она пребывает в Научно-историческом архиве Санкт-Петербургского института истории РАН (СПбИИ РАН. РС. Ф. 270. Оп. 1. Д. 107. Л. 551–551 об.) и была недавно опубликована в статье Т. А. Базаровой и А. В. Чирковой[23].

Помимо этих двух списков в Архиве СПбИИ РАН сохранился черновик транскрипции, сделанный Н. П. Лихачевым при экспертизе в 1902 г., а также транскрипция документа другой рукой, с пометой «Копия» и снабженная комментариями Н. П. Лихачева. Наряду с ними в архиве хранится и черновик письма Н. П. Лихачева для Парижского аукциона, написанный карандашом по-русски и чернилами по-французски. Русский текст этого документа был опубликован Т. А. Базаровой и А. В. Чирковой[24]. Оригинал французской экспертизы Н. П. Лихачева сегодня пребывает в собрании А. Ю. Смузикова вместе с автографом Петра I. Экспертиза была написана на бумаге верже XIX в., с ярко выраженной, видимой на просвет сеткой и водяным знаком «грифон на сундуке». (См. справа фото филиграни бумаги и текст экспертизы Н. П. Лихачева в Приложении).



Филигрань бумаги экспертизы Н. П. Лихачёва





[22] Законодательные акты Петра I. Редакции и проекты законов, заметки, доклады, донесения, челобитья и иностранные источники. Сб. док. в 3 т. Т. 2–3 / Сост. Н. А. Воскресенский. М., 2020. С. 713.

[23] *Базарова Т. А., Чиркова А. В.* Утраченное письмо Петра Великого Георгу Вильгельму Геннину. К истории экспертной мысли и антикварного рынка. С. 940–941.

[24] *Базарова Т. А., Чиркова А. В.* Утраченное письмо Петра Великого Георгу Вильгельму Геннину. К истории экспертной мысли и антикварного рынка. С. 934–935.

Сравнительный анализ текстов оригинального автографа Петра и копии письма показывает определённые разночтения как при написании отдельных слов (прилагаетца/прилагается, реэстр/реестр, мошно/мочно/можно) так и в орфографии. Например, в орфографии писца оригинала встречаются буквы – j и i (jсполнено, пріисканіи), ѡ (ѡные, ѡни), которые в остальных списках письма при современной публикации этих документов заменены на обычные кириллические буквы И и О; твердый знак (ер) в конце слов не воспроизводится, а мягкий знак (ерь) вставлен согласно современному произношению.

Примеры разночтения в тексте

Автограф Петра I	Копия РГАДА, Каб. Петра I, опубл.: Законодательные акты Петра I, с. 713	Копия письма, Архив СПбИИ РАН, опубл. Базаровой и Чирковой
1 л., 6 ряд «прилагаетца»	прилагается	прилагаетца
7 ряд «реэстр»	реестр	реэстр
10 ряд «ѡные»	оные	оные
13 ряд «плавилных заводов»	плавильных заводов	плавилных заводов
1 л. об. 3 ряд «jсполнено»	исполнено	исполнено
10 ряд ««ѡные»	они	они
10 ряд «явятся»	явятца	явятся
11 ряд «добыва(т) jплави(т)»	добывать и плавить	добывать и плавить
12 ряд «сосудцы минералные»	сосудцы минеральные	сосуды минералные
«В 24 (день) декабря 1724 из Питербурха»	_____	В 24 день декабря 1724 из Питербурха
PS. «Карандашу тамошняго… поболше… мошно… j обдела(т)…»	PS. Карандашу тамошнего… побольше… мочно… и обделать…	PS. Карандашу тамошняго… поболше… можно… и обделать…

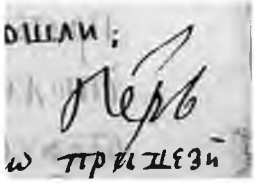
Текстологический анализ письма позволяет прийти к выводу, что текст рассматриваемого письма Петра является протографом и лежит в основе двух других списков. Копия второй половины XIX в., изготовленная Богушевским, ближе к оригиналу. Видимо, коллекционер старался списать текст с максимальной точностью, в отличии от копииста в канцелярии Макарова в 1724 г., который сделал немало ошибок. На них указыва-

ют издатели документа в «Законодательные акты Петра I»[25]. В черновом отпуске, кроме этого, добавлен текст *«за которые также вам благодарствуем»*, который отсутствует в других списках.

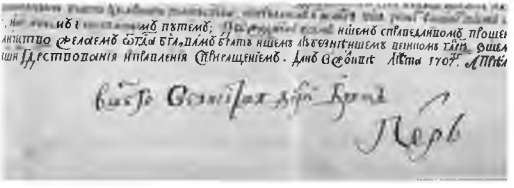
Возникает вопрос, является протограф оригиналом и аутентична ли подпись Петра I?

Сравнительный анализ автографа

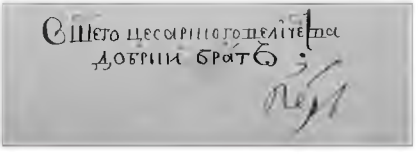
Для этого анализа автограф был сопоставлен с оригинальными подписями русского царя на официальных грамотах, которые были отправлены императорам Священной Римской империи и которые сегодня хранятся в Австрийском государственном архиве – Haus, – Hof und Staatsarchiv Wien (HHStA-Wien). Приведем несколько примеров из грамот 1707, 1712, 1717, 1718 и 1720 гг.



Автограф Петра
в письме
от 24 декабря 1724 г.



Автограф Петра I на грамоте
императору Иосифу I.
24 апреля 1707 г.[26]



Автограф Петра I на грамоте
императору Карлу VI.
14 марта 1712 г.[27]



Автограф Петра I на грамоте
императору Карлу VI.
4 марта 1717 г.[28]





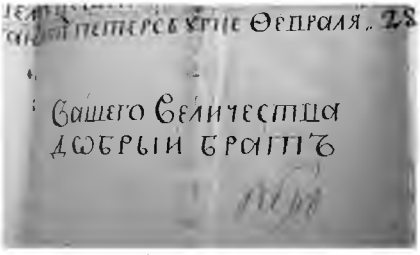
[25] Законодательные акты Петра I. Редакции и проекты законов, заметки, доклады, доношения, челобитья и иностранные источники. Сб. док. в 3 т. Т. 2–3. Сост. Н. А. Воскресенский. М., 2020. С. 713.

[26] HHStA-Wien, Russland I, Karton 20 (1705–1709), Konv. 1707.

[27] HHStA-Wien, Russland I, Karton 22 (1711–1712), Konv. 1712.

[28] HHStA-Wien, Russland I, Karton 24 (1716–1717), Konv. III, Fol. 17.

Автограф Петра I на грамоте императору Карлу VI, 17 марта 1718 г.[29]

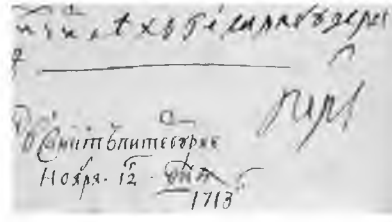


Автограф Петра I на грамоте императору Карлу VI, 28 февраля 1720 г.[31]

Автограф Петра I на грамоте императору Карлу VI, 20 мая 1718 г.[30]



Для сравнения: Автограф Петра I на указе генерал-майору Кропотову, 10 ноября 1724 г.[32]



Недавно запущенный проект «Digital Пётр» для распознавания рукописей царя и расшифровки почерка Петра I при помощи новейших информационных технологий, https://peterscript.historyrussia.org, может быть тоже полезным при подобных экспертизах, однако в письме Геннину мы имеем дело не с почерком Петра I, а только с его подписью-автографом, поэтому для сравнительного анализа мы взяли из электронного архива только подпись на «Указе Петра I А. М. Девиеру, 12 ноября 1713 г.»[33].

Бросается в глаза, что русский царь подписывал документы по-разному, в зависимости от того, какого рода перья он использовал, какими были чернила и бумажная основа, а также от времени, которым он располагал для перлюстра-

[29] HHStA; Russland I, Karton 25 (1718), Konv. Jänner–April 1718.

[30] HHStA; Russland I, Karton 25 (1718). Konv. Mai–Juni 1718.

[31] HHStA; Russland I, Karton 26 (1719–1721), Konv. 1720.

[32] Этот автограф выложен на аукционе в Москве. Электронный ресурс: Автограф Пётр I на документе // URL: https://www.bon-cadeau.ru/istoriya/avtograf-pjotr-i.html (дата доступа: 16.01.2026).

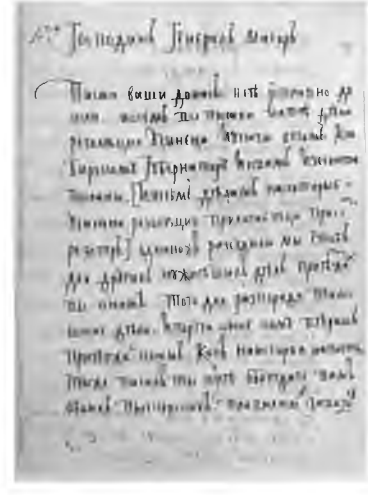
[33] *Базарова Т. А., Проскурякова М. Е.* Автографы Петра I: чтение технологиями искусственного интеллекта и создание электронного архива // Историческая информатика. 2022. № 4, с. 179–190; Автографы Петра I // URL: https://peterscript.historyrussia.org/documents?page=16 (дата доступа: 15.01.2026).

ции корреспонденции и подписания отправлений. Часто движение руки зависело от здоровья Петра I и от его настроения. Почерк императора называли «спешащим» из-за быстроты, с которой двигалась его рука, а слова писались скорописью в желании немедленно отдать распоряжение, поделиться новостями, сделать выговор[34]. Предпринятый анализ четко показывает, что автографам Петра I присуща яркая индивидуальная манера. Подпись русского царя легко узнаваема. Первые две буквы П и Е им обычно написаны стремительным росчерком, потом Петра I приподнимал руку и наносил букву Т. Резким движением руки добавлял уходящую под строку черту для буквы Р, снова приподнимал руку и дописывал букву Р и букву Ъ. Букву Т Петр I почти всегда делал выносной, но движение руки всегда было разным: стремительным, резким, иногда плавным. Больше всего смущает написание буквы П в подписи в письме к Геннину, но из примеров разных лет видно, что в последние годы правления русский царь писал ее в основном именно так, как в этом послании, и мы с уверенностью можем сказать, что мы имеем здесь дело с оригиналом письма Петра I.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Письмо генерал-майору Геннину было написано незадолго до смерти императора и является одним из его последних автографов. Документ имеет огромное значение для исторической науки и представляет исключительную редкость для коллекционеров.

Внешние наблюдения подтверждают описание оригинала, сделанное в конце 1902 – начале 1903 г. Н. П. Лихачевым: «Письмо 2 стр. in 4° написано писарской рукой, автограф императора – только его подпись «Петръ». Помета («24 Дек. 1724 г.») дня написания сделана секретарем. Приписка (postscriptum) о карандаше продиктована после и также написана рукой одного из секретарей»[35].



Письмо Петра I генерал-майору де Геннину

[34] См. материалы выставки: «Спешащий» почерк Петра – виртуальная выставка одного документа к 350-летию Петра Великого» // URL: https://spbiiran.ru/speshashiy-pocherk-petra-virtualnaya-vistavka-odnogo-dokumenta-k-350-letiyu-petra-velikogo/ (дата доступа: 15.01.2026).

[35] *Базарова Т. А., Чиркова А. В.* Утраченное письмо Петра Великого Георгу Вильгельму Геннину. К истории экспертной мысли и антикварного рынка. С. 935.

Суммируя все приведенные агрументы, в заключение можно сказать. что исторические предпосылки написания письма и последующая история бытования полностью подтверждают существование подобного документа. Сравнительный анализ содержания письма и подпись Петра I также не вызывают сомнений. Существенным недостатком является отсутствие сведений о провенансе за 120 лет, с 1903 г. до наших дней. Состояние сохранности подтверждает предположение, что его бережно хранили, а наличие французского письма Н. П. Лихачева в папке вместе с «Автографом Петра» является дополнительным аргументом в пользу утверждения, что это тот самый подлинный документ письма Петра I к Геннину, который был продан в Париже в 1903 г.

ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ

Автограф Пётр I на документе // URL: https://www.bon-cadeau.ru/istoriya/avtograf-pjotr-i.html (дата доступа: 15.01.2026).

Анисимов Е. В. ITINERA PETRI: Биохроника Петра Великого день за днем // URL: https://spb.hse.ru/humart/history/peter/ (дата доступа: 15.01.2026).

Digital Пётр // URL: https://peterscript.historyrussia.org (дата доступа: 15.01.2026).

«Спешащий» почерк Петра – виртуальная выставка одного документа к 350-летию Петра Великого» // URL: https://spbiiran.ru/speshashiy-pocherk-petra-virtualnaya-vistavka-odnogo-dokumenta-k-350-letiyu-petra-velikogo/ (дата доступа: 15.01.2026).

БИБЛИОГРАФИЯ

[*Буркхард фон Пюркенштейн А. Е.*] Приемы циркуля и линеики или Избраннеишое начало во математических искуствах, имже возможмо легким новым способом вскоре доступити землемерия, и иных из онаго происходящих искуств. М.: [Московский Печатный двор], 1709.

Базарова Т., Чиркова А. Утраченное письмо Петра Великого Георгу Вильгельму Геннину. К истории экспертной мысли и антикварного рынка // Quaestio Rossica 2021. Vol. 9. № 3. С. 927–944.

Базарова Т. А., Проскурякова М. Е. Автографы Петра I: чтение технологиями искусственного интеллекта и создание электронного архива // Историческая информатика. 2022. № 4. С. 179–190.

Геннин, Вильгельм Де, Описание Уральских и Сибирских заводов. 1735. М.: История заводов, 1937.

Законодательные акты Петра I. Редакции и проекты законов, заметки, доклады, доношения, челобитья и иностранные источники. Сб. док. в 3 т. Т. 2–3. Сост. Н. А. Воскресенский. М.: Древлехранилище, 2020.

Редин Д. А. Личная канцелярия генерала де Геннина: характер учреждения, штат, сфера компетенции и организации делопроизводства // Уральский сборник: История. Культура. Религия. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2003. [Вып. 5.]. С. 36–63.

Словарь русского языка XI–XVII вв. вып. 7 (К – КРАГУЯРЬ). М.: Наука, 1980.

Словарь русского языка XVIII. Вып. 9 (Из – Каста). СПб.: Наука, 1997.

Соловьёв С. М. Сочинения: В 18 кн. Кн. 9: История России с древнейших времен. Т. 17–18. М.: Мысль, 1991.

Филимон А. Е. Яков Брюс. М: Молодая гвардия, 2013. С. 244–245.

Amburger E. Die Anwerbung ausländischer Fachkräfte für die Wirtschaft Russlands vom 15. bis ins 19. Jahrhundert. Wiesbaden: Otto Harrassowitz, 1968. 200 S. (*Osteuropastudien der Hochschulen des Landes Hessen. Reihe I: Giessener Abhandlungen aus Agrar- und Wirtschaftsforschung des Europäischen Ostens*. Bd. 42).

REFERENCES

[*Burkhard von Pyurkenstein A. E.*] Techniques of compasses and lineology, or the chosen beginning in mathematical arts, which is possible in an easy new way to soon access land surveying, and other of its occurring arts. Moscow: [Moskovsky Pechatny Dvor], 1709 (In Russian).

Bazarova T., Chirkova A. The lost letter of Peter the Great to Georg Wilhelm Gennin. Towards the history of expert thought and the antique market // Quaestio Rossica 2021. Vol. 9. No. 3. Pp. 927–944 (In Russian).

Bazarova T. A., Proskuryakova M. E. Peter the Great's autographs: reading with artificial intelligence technologies and creating an electronic archive // Historical computer science. 2022. No. 4. Pp. 179–190 (In Russian).

Dictionary of the Russian language of the XI–XVII centuries, issue 7 (K – KRAGUYAR), Moscow: Nauka, 1980 (In Russian).

Dictionary of the Russian language XVIII. Vol. 9 (Iz-Kasta). St. Petersburg: Nauka Publ., 1997 (In Russian).

Filimon A. E. Yakov Bruce, Moscow: Molodaya Gvardiya, 2013. Pp. 244–245 (In Russian).

Gennin, Wilhelm De, Description of Ural and Siberian factories. 1735. Moscow: The History of Factories, 1937 (In Russian).

Legislative acts of Peter I. Editorial offices and draft laws, notes, reports, denunciations, petitions and foreign sources. Collection of documents. in 3 vols. Vols. 2–3. Comp. N. A. Voskresensky, Moscow: Drevlekhranilishche, 2020 (In Russian).

Redin D. A. General de Gennin's personal office: the nature of the institution, staff, sphere of competence and organization of office work // Ural Collection: History. Culture. Religion. Yekaterinburg: Ural Publishing House. University, 2003. [Issue 5.] Pp. 36–63 (In Russian).

Solovyov S. M. Essays: In 18 books. Book 9: The History of Russia from ancient times. Vols. 17–18. Moscow: Mysl, 1991 (In Russian).

Приложение

Экспертиза Н. П. Лихачева

La lettre (plutôt „oukaze“) a été adressée au général-major Guillaume de Henning (mort en 1750), Directeur général des Mines sibériennes de la cou-

ronne (dès le mois de Mars 1722), connu par son activité dans ce domaine administratif.

L'empereur le remercie de ses travaux concernaut l'exploration des minérais et l'appèle à St. Petersbourg sans tarder, à cause des „affaires urgentes"; il lui ordonne d'acriver au plus vite „par la poste". Il lui fait part que le nouveau cuivre provenant des mines de Pyskor[36] est déjà reçu et est de très bonne qualité; il lui prescrit aussi d'emporter avec soi du graphite fabriquer des crayons à St. Petersbourg.

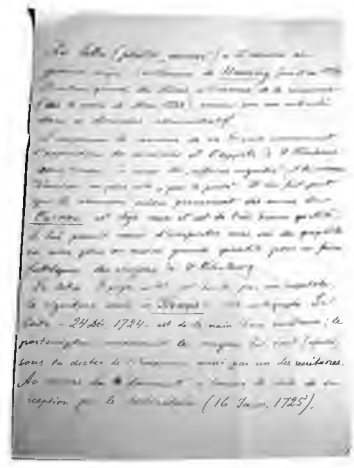


Фото И. Шварц

La lettre, 2 pages in 4°, est écrite par un copiste, la signature seule: „Петръ» – est autographe. La date – 24 Déc. 1724 – est de la main d´un secrétaire; le postscriptum concernant les crayons fut écrit (ajouté) sous la dictée de l'Empereur aussi par un des secrétaires. Au revers du la[37] document se trouve la date de sa réception par le destinataire (16 Janv. 1725)[38].

[36] Подчеркнуто в тексте.

[37] Зачёркнуто.

[38] На обратной стороне письма читается помета карандашом: «ecrit par Lichatchef» (написано Лихачевым). Русский перевод экспертизы был опубликован в: *Базарова Т., Чиркова А.* Утраченное письмо Петра Великого Георгу Вильгельму Геннину. К истории экспертной мысли и антикварного рынка // Quaestio Rossica 2021. Vol. 9. № 3. С. 934–935.