*Н. А. БОЛДЫРЕВА**

СОБОРНОЕ ОСУЖДЕНИЕ БЛАГОВЕЩЕНСКОГО ПРОТОПОПА АНДРЕЯ САВВИНОВИЧА ПОСТНИКОВА 14 МАРТА 1676 г.: ИСТОЧНИКОВЕДЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Статья посвящена источниковедческому анализу соборного осуждения протопопа Благовещенского собора Андрея Саввиновича Постникова, согласно которому последний духовник царя Алексея Михайловича в марте 1676 г. был отлучен от церкви и выслан в отдаленный северный Кожеозерский монастырь. В фокусе внимания оказываются внешние особенности этого документа: его формат, палеографические характеристики, сохранившиеся на нем пометы разных лет. Рассматривается структура решения церковного суда в сравнении с соборными осуждениями других священнослужителей высокого ранга того времени, оценивается в целом его содержание.

В результате это дает возможность по-новому осветить историю создания данного источника, историю его бытования в составе конволюта ГИМ. Син. I и, в более широком контексте, в Синодальной библиотеке, а также способствует восстановлению состава следственного дела, возбужденного против благовещенского протопопа в конце 1674 г. Вместе с тем в статье затрагиваются вопросы, связанные с особенностями хранения в Синодальной библиотеке второй половины XIX – первой четверти XX вв. судебных документов из канцелярии патриарха и следственных документов Патриаршего разрядного приказа. Сопоставление решения церковного суда о бывшем царском духовнике с другими, ближайшими по хронологии определениями (извещениями) по делам архиереев демонстрирует особенности оформления официальных бумаг данного типа в 60–70-е гг. XVII в.

Ключевые слова: протопоп Андрей Саввинович, соборное осуждение, источниковедение, палеография, Синодальная библиотека, патриарший архив, конволют ГИМ. Син. I.

Поступила в редакцию: 17.02.2026
Принята к печати: 13.03.2026

DOI: 10.7868/S0130086526020034

* **Болдырева Наталья Андреевна** – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник отдела исторической антропологии и истории повседневности Института всеобщей истории РАН (Москва). E-mail: boldy33@yandex.ru; ORCID: 0009-0006-1279-7610.

Boldyreva Natalia Andreevna, candidate of historical sciences, senior fellow, Department of historical anthropology and history of daily life of the Russian Academy of sciences (Moscow). E-mail: boldy33@yandex.ru; ORCID: 0009-0006-1279-7610.

 © Болдырева Н.А.

SYNODIC CONDEMNATION OF ANDREI SAVVINOVICH POSTNIKOV, PROTOPOPE OF THE ANNUNCIATION CATHEDRAL, THE 14TH OF MARCH 1676: SOURCE-BASED ASPECTS

The article examines the synodic condemnation of Andrei Savvinovich Postnikov, protopope of the Annunciation Cathedral, according to which the last confessor of Tsar Alexei Mikhailovich was anathematized and exiled to the far away northern Kozheozersky Monastery in March 1676. The external features of this document (its format, paleographic characteristics, the markings of various years) are brought into focus. The structure of the ecclesiastical court's decision is examined in comparison with synodic condemnations of other high-ranking clergy of that time, and its content is estimated in general.
This provides an opportunity to find new data about creation of this source and its history within the convolute from State Historical Museum collection (the convolute GIM. Sin. I) and, in a broader context, in the Synodal Library. As well as the reconstruction of the investigative case initiated against the protopope of the Annunciation Cathedral in late 1674 becomes possible. At the same time, the article touches on issues related to the keeping of judicial documents from the patriarch's chancery and investigative documents of the Patriarchal Razryadny Prikaz in the Synodal Library during the second half of the 19th and first quarter of the 20th centuries. A comparison of the church court's decision regarding the former royal confessor with other, chronologically closest, decisions (notifications) on hierarchical cases demonstrated the specifics of the preparation of official documents of this type in the 1660s and 1670s.

Keywords: Protopope Andrei Savvinovich, synodic condemnation, source study, paleography, Synodal Library, archive of patriarchs, convolute GIM. Sin. I.

Соборное осуждение[1] по делу последнего духовника царя Алексея Михайловича протопопа Благовещенского собора Андрея Саввиновича Постникова от 14 марта 1676 г. не раз цитировалось исследователями. Его упоминали и С. М. Соловьев[2], и И. Е. Забелин[3], и больше других занимавшийся судьбами священнослужителей соборов Московского Кремля XVII в. Н. Д. Извеков[4]. Но историки лишь подробно пересказывали текст решения церковного суда, которое содержит массу ярких деталей касательно личной жизни протопопа Андрея, а также его конфликта с патриархом Иоакимом. До сих пор никто не «проблематизировал» данный

[1] Именно так назван интересующий меня документ в конволюте ГИМ.Син. I, хотя по сути это финальное решение церковного суда, т. е. определение собора. Я буду придерживаться версии источника с целью избежать путаницы в его именовании.

[2] *Соловьев С. М.* История России с древнейших времен. Т. 13. СПб, 1863. С. 817–818.

[3] *Забелин И. Е.* История города Москвы. М., 1990. Репринтное воспроизведение издания 1905 г. С. 335–339.

[4] *Извеков Н. Д.* Московские кремлевские дворцовые церкви и служившие при них лица в XVII веке (Московская церковная старина: Труды Комиссии по осмотру и изучению памятников церковной старины г. Москвы и Московской епархии. Т. 2). М., 1906; *Он же*. Духовник царя Алексея Михайловича – протопоп Андрей Савинович Постников // Христианское чтение. 1902. № 1. С. 126–139.

памятник, не ставил перед собой каких-то комплексных задач в связи с его анализом. Самая первая проблема, на мой взгляд, касается источниковедческих аспектов. Каковы внешние особенности осуждения: его формат, сохранившиеся на нем пометы разных лет? Какова структура самого документа в сравнении с другими соборными осуждениями священнослужителей высокого ранга того времени? Каково его содержание в целом? Цель настоящей статьи – дать ответы на эти вопросы, поскольку они могут пролить свет на историю создания соборного осуждения, историю его бытования в Синодальной библиотеке, а также способствовать восстановлению состава следственного дела, возбужденного против благовещенского протопопа.

Соборное осуждение бывшего царского духовника сохранилось в виде сброшюрованных в тетрадь листов, размером in folio. Его текст занимает 18 с половиной листов, в самом начале помещены два титульных листа (причем каждый из них пронумерован как 566 и каждый повторяет название документа[5]). Второй титульный лист содержит в дополнение к заглавию цифру «VII» и зачеркнутое «№ 250» – помету архивистов начала XIX в. На л. 585 стоит штамп «Синодальная патриаршая библиотека», по нижнему краю того же листа расположена карандашная запись: «См. 27 июля 1892 г. с тетрадью особою на л. 63–79». По верхнему краю оборотов всех листов дважды повторена подпись «Иоаким, милостию Божиею Патриарх царствующаго великаго града Москвы и всея России». По нижнему краю лицевых сторон всех листов проходят подписи архиереев, вынесших по этому делу решение: пять митрополитов (Корнилий, митрополит Новгородский и Великолуцкий, Иона, митрополит Ростовский и Ярославский, Варсонофий, митрополит Сарский и Подонский, Иосиф, митрополит Рязанский и Муромский, Филарет, митрополит Нижегородский и Алатырский) и два архиепископа (Симон, архиепископ Вологодский и Белозерский, Стефан, архиепископ Суздальский и Юрьевский) и один епископ – Иоаким, епископ Сербославский. Все подписи подлинные[6].

Осуждение записано одной рукой, полууставом, чернилами, с киноварными вставками и начальными буквами. Первое слово преамбулы («Иоаким») оформлено киноварным узорным (по определению Т. Н. Протасьевой) письмом, далее следует само вступление киноварью («…м(и)л(о)стию Б(о)жиею Патриарх царствующаго великаго града Москвы и всеа России, о Святом Д(у)се с с(ы)новы своими со преос(вя)щенными Митрополиты, Архиепископы, и Епископы, и со всем ос(вя)-

---

[5] «Соборное осуждение Благовещенскаго протопопа Андреа при Святейшем Иоакиме, Патриархе Московском, осмию архиереами за их руками 1676 марта в 14 день на осмнатцати листах с половиною».

[6] *Протасьева Т. Н.* Описание рукописей Синодального собрания. Ч. 2. М., 1973. С. 104 (№ 991).

щенным собором. Обличение сие известное чрез б(о)гогласного Малахию пророка ко с(в)ященным вданыя им от Б(о)га заповеди самопроизволенне пренебрегшым провещаное единомысленно подтверждаем»; ГИМ. Син. I. Л. 567), начальный инициал первого абзаца – также узорный, киноварный. Основной текст и сопровождающие его на полях пометы выполнены одной рукой. Они содержат отсылки к духовной литературе (изречениям пророков, Иоанна Златоуста, Андрея Первозванного, выдержкам из Кормчей, различных псалмов и т. д.), послужившей обоснованием для решения церковного суда.

Сборник ГИМ. Син. I, в состав которого сегодня входит осуждение протопопа Андрея, является конволютом и имеет общее название «Сборник церковно-исторических актов и других статей». Среди них – деяния соборов 1640, 1666, 1667 гг., соборные постановления, включая осуждения, грамоты (или списки с них) патриархов, митрополитов и архиепископов, отрывки переводов и сочинений по церковной тематике. Он сформировался далеко не сразу. В 1833 г. было разобрано и приведено в порядок несколько рукописных тетрадей разного содержания, из которых были составлены шесть сборников (№ I, II, III, IV, V, VI), один форматом в лист, остальные пять в четверку[7].

В середине XIX в. интересующий нас сборник обозначался № 1 и литерой «А», насчитывал всего 365 листов[8], а порядок входивших в него тетрадей был несколько иным. Первым шло соборное деяние 1666 г. о низложении патриарха Никона (сегодня оно вплетено в сборник третьим по счету), деяние Ясского собора, в настоящее время помещенное в начало сборника, следовало вторым. Третьим по счету располагалось деяние собора 1666 г. о церковных исправлениях. Непосредственно перед тетрадью с осуждением благовещенского протопопа находился подлинник решения церковного собора о чине архиерейского священнослужения 1674 г., после – «выписка неправославных мест из книги “Новое небо”», далее следовали перевод предисловия к Библии Андрея Вехеля, исповедание веры Яна Белободского 1681 г., материалы по делу Григория Скибинского 1688 г. и покаяния Сильвестра Медведева и Саввы Долгова 1689 г.

Тот факт, что ранее решение суда по делу отца Андрея находилось ближе к началу сборника, подтверждают и римские цифры на титульных листах перед каждой тетрадью: соборное постановление 1674 г. обозначено цифрой VI (л. 178), осуждение протопопа Андрея – VII (л. 566), выписки из «Нового неба» – VIII (л. 192), предисловие к Библии – VIII (л. 199), исповедание веры Яна Белободского – IX (л. 206), дело Григория Скибинского – X (л. 304), покаяния Сильвестра Медведева и Саввы Долгого – соответственно XI (л. 322) и XII (л. 335).

---

[7] *Савва*. Указатель для обозрения Московской патриаршей (ныне синодальной) ризницы и библиотеки. М., 1858. С. 27.

[8] Там же. С. 241.

Однако до 1833 г. интересующие нас материалы, скорее всего, вообще хранились в разных местах. На это указывает перечеркнутая ныне нумерация арабскими цифрами, выполненная, как представляется, разными руками в начале XIX в[9]. Например, рукопись № 1 (по Протасьевой) сборника Син. I о деянии Ясского собора 1640 г. обозначалась № 254 (л. 1 об), рукопись № 2 о соборе 1666 г. – № 235 (л. 6), рукопись № 6 – материалы собора 1674 г. – № 225 (л. 178), рукопись № 7 – выписки из «Нового неба» – № 258 (л. 192), рукописи № 8 и 9 – предисловие к Библии и сочинение Яна Белободского– арабской нумерации не имеют, рукопись № 10 – дело о Григории Скибинском – № 251 (л. 304), рукопись № 11 – покаяние Сильвестра Медведева – № 252 (л. 322), рукопись № 12 – покаяние Саввы Долгова – № 246 (л. 335). Соборное осуждение протопопа Андрея Саввиновича, расположенное сегодня в конце конволюта, в первой половине XIX в. числилось под № 250 (л. 566). Идентичное начертание номеров 250, 251 и 252 позволяет предположить, что в момент их нанесения тетради лежали одна за другой: сначала осуждение протопопа Андрея 1676 г., затем материалы по делу Григория Скибинского 1688 г.[10], наконец, покаяние Сильвестра Медведева 1689 г. Объединяет три тетради, помимо общего формата (в лист, за исключением вставки меньшего размера в тетрадь о Скибинском), сходная проблематика – суд над преступниками, каждый по-своему «осквернившими лоно Православной церкви», причем во всех случаях процесс был громким и имел большой резонанс не только в патриаршем окружении.

Таким образом, соборное осуждение благовещенского протопопа Андрея Саввиновича не раз меняло свое местоположение в Синодальной библиотеке, в том числе в рамках одного сборника, и в последний раз оказалось помещено в самый конец ГИМ. Син. I. Это было возможно, поскольку конволют долгое время состоял из разрозненных тетрадей. В 1858 г. архимандрит Савва называл его непереплетенным[11], что повторил Н. Д. Извеков полвека спустя – в 1906 г.[12] и еще позже – в 1914 г. – А. И. Соболевский[13]. В 1886 г. П. Ф. Николаевский ссылался на номера листов, совпадавшие с современной пагинацией[14], т. е. вердикт по делу отца Андрея в середине 80-х гг. XIX в. уже лежал последним в ГИМ.

---

[9] О ранней нумерации деяний собора 1666 г. см.: *Белякова Е. В.* К изучению истории Соборов 1666 и 1666–1667 гг. [Электронный ресурс] // Исторический курьер. 2019. № 2 (4). Статья 5. <http://istkurier.ru/data/2019/ISTKURIER-2019-2-05.pdf>.

[10] Именно эта дата указана на титульном листе, хотя все события, связанные с доктором Скибинским, начали разворачиваться в 1696 г.

[11] *Савва*. Указатель для обозрения. С. 241.

[12] *Извеков Н. Д.* Московские кремлевские дворцовые церкви. С. 109. Прим. 1.

[13] Документы по делу Григория Скибинского // Сочинения Григория Скибинского. Переписная книга домовой казны патриарха Никона. Рязань, 2009. С. 18. Прим. 1.

[14] *Николаевский П.* Жизнь патриарха Никона в ссылке и заключении после осуждения его на Московском соборе 1666 года. СПб., 1886. С. 90. Прим. 1.

Син. I, а сам конволют был дополнен новыми рукописями (по Протасьевой № 24–32), увеличившись более чем на 200 листов[15].

Те же данные встречаются в «Описании сборников Синодального собрания» А. Д. Седельникова 1924–1927 гг. Изначально сотрудник Синодальной библиотеки в Кремле, позднее перешедший в отдел рукописей Исторического музея и даже какое-то время возглавлявший его до своего ареста в начале 1934 г., Александр Дионисьевич указал на ГИМ. Син. I как на «сборник церковно-исторических актов… Составной из отдельных рукописей»[16]. Такую же характеристику Седельников дал, например, сборникам Син. II («Из отдельных 22 частей»; ГИМ. Син. 1220. Л. 4) или Син. III («Рукоп. сборная, из 26 отд. частей»; ГИМ. Син. 1220. Л. 6). К сожалению, он не обозначил, был ли уже создан переплет. Но если никаких переплетных работ после перемещения бывшего патриаршего книжного собрания из Кремля в здание на Красной площади не велось[17], тогда остается очень короткий временной интервал, когда рукописные тетради из ГИМ. Син. I могли сшить вместе – с 1914 по 1920 гг. В целом передача Синодальной библиотеки осуществлялась частями с 1920 по 1925 гг., рукописная коллекция бывшего патриаршего книжного собрания была перевезена в запасный зал Исторического музея в 1920 г[18]. Правда, в каком именно виде на тот момент находились сборники, сказать трудно: «Акт и опись имущества бывшей Синодальной библиотеки, передаваемого в Государственный Исторический музей. 1925 г.» очень краткие, всего на четырех листах, и перечисляют только количество перевезенных мест, т. е. упаковок или ящиков[19]. Учитывая энергичность заведующего библиотекой Н. П. Попова и его неустанное стремление навести порядок во вверенных ему коллекциях[20], можно предположить, что конволют был оформлен в переплет накануне переезда, в том числе с целью сохранения его состава.

Материалы бывшей Патриаршей библиотеки в течение XIX в. с разными целями неоднократно запрашивались через контору Священного Синода. Это было связано в том числе с необходимостью снять копии или подготовить документы к публикации. Так, в 1854 г. «Управляющий

---

[15] Для сравнения другой сборник ГИМ. Син. II не менял количества листов: и в описании Саввы, и в описании Протасьевой указано 476 л.

[16] ГИМ. Син. 1220. Л. 1.

[17] Благодарю за консультацию по этому вопросу зав. отделом рукописей ГИМ Э.В. Шульгину и с.н.с. отдела рукописей ГИМ Е.Н. Казакову.

[18] Исторический музей. Москва. Отчет. М., 1926. С. 66–67.

[19] ОРПГФ Музеев Московского Кремля. Ф. 20. Д. 27. Выражаю сердечную признательность за помощь в работе научного сотрудника, хранителя исторического архива ОРПГФ ММК Е.Н. Сергееву.

[20] *Костанян С.А.* Николай Петрович Попов – заведующий Синодальной библиотекой в Московском Кремле // Материалы и исследования. ФГБУК «ГИКМЗ «Московский Кремль». М., 2024. Вып. 34. С. 230–231.

Министерством Народнаго Просвещения просил Св. Синод допустить члена Императорской Археографической Комиссии Калачева (Николая Васильевича. – *Н. Б.*) к снятию копий с соборных деяний, бывших после 1666 г. В силу Синодальнаго указа, 10 марта 1854 г. было предписано Синод. ризничему, который в то время заведывал и Патриаршей библиотекой, “чтобы он какия находятся в рукописях Патриаршей библиотеки соборныя деяния позднейших годов нежели те, какия были списаны в 1851 г. Калачевым, представил с ним в Моск. Св. Синода Контору верные списки”»[21].

Соборное осуждение протопопа Андрея Саввиновича связывает нить исследовательского интереса и с еще одним материалом из сборника ГИМ. Син. I – деянием собора 1666 г. о низложении патриарха Никона. Именно вместе с ним, как следует из карандашной записи по нижнему краю листа, «с тетрадью особою на л. 63–79»[22], осуждение отца Андрея смотрели 27 июля 1892 г. Судя по почерку, к обоим делам обращался тогдашний синодальный ризничий, архимандрит Владимир[23]. Изначально «тетрадь особая» являлась секретным делом «святейшаго правительствующего Синода № 3» и хранилась с 12 столбцами следственного дела Никона в особом ящике (ГИМ. Син. I. Л. 63, 80). В начале 1882 г. обсуждался проект совместного издания материалов по делу низложенного патриарха из петербургского Государственного архива и московской Синодальной библиотеки. В результате документы из каждой коллекции были напечатаны отдельно, а в публикацию, которую готовила Археографическая комиссия в Москве, 19 февраля 1883 г. было решено включить полностью и секретную тетрадь[24]. Работа завершилась только в 1897 г. В течение этого времени деяние собора 1666 г. о низложении Никона, судя по отметкам на л. 80, дважды запрашивалось в Синод. Первый раз его выдавал синодальный ризничий Иосиф, обратно 25 ноября 1882 г. принимал уже новый руководитель библиотеки, на тот момент иеромонах Владимир, который спустя десять лет сначала просмотрел его вместе с осуждением благовещенского протопопа Андрея, а через полгода 17 ноября 1892 г. вновь поставил отметку о том, что дело Никона было затребовано из Синода.

Имена опальных патриарха и протопопа в историографии неоднократно упоминались вместе. Так, отмечалось сходство их энергичных характеров, харизматичность, а также «учительность», благодаря чему оба

---

[21] *Попов Н. П.* Соборы патриарха Иоакима на митрополита Смоленского Симеона // Смоленская старина. Вып. 1. Ч. 1. Смоленск, 1909. С. 313.

[22] ГИМ. Син. I. Л. 585.

[23] Полное описание всех помет, связанных с делом о низложении Никона, см.: *Белякова Е. В.* К изучению истории Соборов 1666 и 1666–1667 гг.

[24] Дело о патриархе Никона. Издание Археографической комиссии по документам Московской Синодальной (бывшей Патриаршей) библиотеки. СПб., 1897. С. XI–XII.

заняли столь близкое к царю Алексею Михайловичу положение[25]. Находясь в ссылке в Ферапонтовом монастыре, Никон именно через Андрея Саввиновича посылал государю свои письма и «всякия посудцы деревянные, братины и стаканы и ложки», которые возил из северной обители в Москву иеродиакон Мардарий[26].

Здесь можно вспомнить, что ранее бывший патриарх уже пользовался услугами царского духовника для передачи посланий государю: подобная ситуация имела место в конце 1662 г., когда эти обязанности исполнял Лукьян Кириллов. Тогдашний благовещенский протопоп не только поднес царю Алексею Михайловичу письмо Никона, но и доложил о приезде патриарха «в царствующий град ево, великаго государя»[27]. Передавал отец Лукьян письмо Никона и царице[28]. Более того, сохранился черновик его ответного послания опальному патриарху, в котором протопоп обращался к Никону в высшей степени почтительным образом: «(Свя)тейшему Никону патр(иарху велика)го государя царя и вели(каго Князя Алексея) Михайловича вс(ея великия) и малыя и белыя Росии сам(одержца) богомолец, Благовещенской (протопоп) Лукиан Бога молю и челом бью»[29].

Однако в 1662 г. Никон еще не был официально низложен. В конце 1666 г. ситуация кардинально поменялась, так что если бывший глава Русской православной церкви, отправляя подарки царю Алексею Михайловичу из Ферапонтова монастыря, действовал по некогда сработавшей схеме, то со стороны Андрея Саввиновича было весьма рискованно участвовать в судьбе Никона, выступая против воли действующего патриарха Иоакима, человека жесткого и мстительного. Вскрывшиеся отношения Никона и Андрея Саввинова отразились не только на судьбе царского духовника[30], отлученного от церкви и отправленного в Кожеозерский монастырь «под начало»: в апреле 1676 г. против бывшего патриарха было возбуждено очередное дело, а летом 1676 г. его перевели в Кирилло-Белозерский монастырь, режим содержания в котором был почти тюремный. Примечательно, что обоих клириков и помиловали с весьма небольшой разницей во времени: в августе 1681 г. по распоряжению царя Федора Алексеевича начал путь из Кириллова монастыря в Воскресенский монастырь Нового Иерусалима Никон, а в конце марта 1682 г., также по указу царя Федора Алексеевича, этой же дорогой

---

[25] *Извеков Н. Д.* Духовник царя Алексея Михайловича – протопоп Андрей Савинович Постников. С. 130–131.

[26] *Зеленская Г. М.* Наследство и наследники воскресенского архимандрита Германа // Никоновские чтения в музее «Новый Иерусалим». М., 2011. С. 96.

[27] *Гиббенет Н. И.* Историческое исследование дела патриарха Никона. Часть 1. СПб., 1882. С. 151.

[28] Там же. С. 156.

[29] Там же. С. 262.

[30] *Соловьев С. М.* История России с древнейших времен. Т. 13. С. 818; *Извеков Н. Д.* Духовник царя Алексея Михайловича. С. 138.

проследовал бывший благовещенский протопоп Андрей, месяцем ранее отпущенный с Кожозера и переведенный в Кириллов монастырь на самых комфортных условиях[31].

Летом 1892 г. секретная тетрадь, содержавшая решение собора 1666 г. о низложении Никона, и соборное осуждение протопопа Андрея – т. е. сходные по своему содержанию документы – вновь встретились в руках возглавлявшего Синодальную библиотеку архимандрита Владимира. С какой целью он к ним обращался, сегодня сказать трудно, но связь между двумя церковными деятелями и их судьбами продолжает существовать и в этом случае. Возможно, синодальный ризничий сопоставлял два решения церковных соборов в поисках максимально близких друг к другу аналогий. Ведь таковых сохранилось очень немного, особенно если иметь в виду оригиналы официальных заключений с подписями иерархов, выносивших вердикт.

Н. Д. Извеков выражал сомнение в истинности всех обвинений, выдвинутых против протопопа Андрея Саввиновича («некоторые из них прямо поражают своей наивностию, как, например, обвинение его в намерении убить патриарха при помощи военной силы») и отмечал, что соборное определение «не единым словом или даже намеком не дает указания на то, что суд над ним совершился в его присутствии, с выслушанием от него объяснений по поводу возведенных на него обвинений. А если так, если соборное осуждение протопопа Андрея состоялось с нарушением существеннейших канонических постановлений церкви, запрещающих осуждать обвиняемого клирика, не выслушав его оправданий, то само собою следует, что соборное осуждение протопопа Андрея не было актом правосудия, а состоялось по настоянию патриарха Иоакима, руководившагося в сем случае недобрым чувством – мести своему противнику»[32].

Действительно, на протяжении этого длинного текста на более чем восемнадцати листах никаких прямых упоминаний ответов благовещенского протопопа нет, есть только констатация факта, что он на суде присутствовал: «…и со всем освященным собором сего злаго иерея Андреа пред нами в нашей патриаршей Крестовой полате правилне испытавше, судихом чужда быти священства, и паствы его духовныя лишена сотворихом…» (ГИМ. Син. I. Л. 582). Но подразумевала ли сама форма соборного осуждения, будучи финальным решением церковного суда, включение реплик обвиняемого? Существует несколько примеров

---

[31] *Болдырева Н. А*. Благовещенский протопоп Андрей Постников: биография в конфликтном измерении // Quaestio Rossica. 2025. Т. 13. № 1. С. 70; *Она же*. «А велено … того подначалника отвести в Кожеозерский монастырь». Духовные и светские лица «под началом» в северных монастырях второй половины XVII в. (новые данные) // Вестник ПСТГУ. Серия II. История. История Русской Православной церкви. 2026 – в печати; ОПИ ГИМ. Ф. 484. Д. 68. Л. 68; ОПИ ГИМ. Ф. 484. Д. 68. Л. 71–72.

[32] *Извеков Н. Д*. Духовник царя Алексея Михайловича – протопоп Андрей Савинович Постников. С. 139.

документов подобного рода, которые можно привлечь к сравнению. Так, сохранилось три документа по делу архиепископа Суздальского Стефана 1660–1663 гг.[33]: «Определение собора об извержении суздальского архиепископа Стефана» (1660 г.)[34] и «Соборное подлинное деяние о запрещении архиерействовать суздальскому архиепископу Стефану» (1663 г.) – оригинал и копия[35]. Все три – свитки разной длины (2,75 м, 2,31 м и 1,93 м), составленные из разного количества столбцов. Определение 1660 г. на обороте имеет скрепу самого архиепископа Суздальского. Деяние 1663 г. также на обороте было подписано участниками собора. В тексте более раннего решения прямо указано, что «марта в 23 день перед преосвященным собором… суздальского архиепископа Стефана роспрашивали», т. е. он лично на соборе присутствовал. В тексте второго и, соответственно, третьего фактически передается диалог архиерея и его судей, Стефан приводит свои аргументы и объяснения, собор с ним соглашается или, напротив, возражает ему. К оригиналу подклеена челобитная обвиняемого.

Следующим по хронологии можно назвать «Определение Московского собора о дьяконе Федоре Иванове» от 13 мая 1666 г. (ГИМ. Син. грам. 1134), предавшего анафеме бывшего дьякона Благовещенского собора Московского Кремля за его резкое неприятие церковных реформ. Это также составной свиток, на обороте которого помечено: «3 арш.», т. е. более двух метров длиной. На первом столбце, написанном парадным полууставом, присутствуют следующие фразы: «…собрася освещенный собор, преосвещеннии митрополиты, боголюбивии архиепископы и епископи, преподобнии архимандриты, и всечестнии игумены во Крестовую патриаршую. И предста им Благовещенскаго собора Феодор диакон» (Стб. 1) или «к тому он же диакон Федор вопрошен бысть от архиереев Российския церкве» (Стб. 1). К нему подклеены другие столбцы, с челобитной-автографом Федора и изложением ответов на допросах, за приписью Ивана Калитина, дьяка Патриаршего разрядного приказа.

Несколько месяцев спустя было принято итоговое решение по делу патриарха Никона, которое содержится в упоминавшейся выше секретной тетради Синода «Деяние Московского собора о низложении патриарха Никона» от 12 декабря 1666 г. (ОР ГИМ. Син. I. Л. 63–79). Это не свиток,

---

[33] Подробнее о самом Стефане и судебном процессе против него см.: *Устинова И. А.* «Дело» архиепископа Суздальского и Тарусского Стефана 1659–1663 гг.: источниковедческий аспект // Исследования по источниковедению истории России до 1917 г. Сборник статей к 90-летию профессора Ильи Андреевича Булыгина. М., 2016. С. 246–268; *Она же*. «Пред великим собором винился… и бил челом много… и прощения просил»: церковный суд над высшими иерархами в период патриаршества (конец XVI – начало XVIII вв.) // «К покаянию и исправлению»: суды над архиереями в истории и современности Русской Церкви. СПб., 2023. С. 106–125.

[34] ГИМ. Син. грам. 1083.

[35] ГИМ. Син. грам. 1085 и Син. грам. 1086.

а сброшюрованные в тетрадь листы формата in folio, и текст содержит последовательное изложение событий, происходивших осенью и зимой 1666 г., включая перечисление всех присутствовавших на заседании собора в Крестовой палате Патриаршего двора. Также здесь изложен перевод известительной грамоты патриархов Паисия Александрийского и Макария Антиохийского и других греческих и русских иерархов, под заголовком «Извещение или объявление совершенное низложения Никона и низвержения» (Л. 72–77)[36]. В оригинале это была грамота, написанная на греческом и сопровождавшаяся подписями-автографами участников собора (ГИМ. Син. грам. 2292). Формат – большие листы александрийской бумаги, склеенные вместе, и ее содержание не предполагает пересказа хода судебного разбирательства или дебатов на заключительном заседании. Хотя в перечислении обвинений, выдвинутых против Никона, вскользь можно уловить, что сам Никон на собор прибыл. В переводе читаем: «Тем же убо призвася Никон по обычаю церковному, да приидет и даст правилно ответ, о них же оглаголан бяше. Но Никон не точию не смиренным прииде образом» (Л. 74).

Создание списка деяний собора 1666 г., включая полный текст «Извещения», уже в виде тетради, а не свитков (само судное дело Никона было записано на столбцах), позволило архивистам более позднего времени совместить его с другими определениями 1660–90-х гг. Сходным с соборным осуждением протопопа Андрея Саввиновича по оформлению является «Соборное уставление о чине Архиерейскаго священнослужения» 1674 г. (ГИМ. Син. I. Л. 178–191), итоги первого собора периода патриаршества Иоакима. На нем были установлены правила взаимоотношений между архиереями, утвержден новый Чиновник архиерейского служения и регламент облачений. «Уставление» записано четкой скорописью, с киноварными буквицами и оригинальными подписями патриарха, митрополитов, архиепископов и епископов, подтверждавших эти постановления, расположенными по верхнему и нижнему краям листов всего документа.

Судя по всему, подобное оформление судебных вердиктов станет обязательным для канцелярии патриарха Иоакима. Помимо осуждения бывшего царского духовника такие же особенности встречаются в Определении Московского собора о лишении сана митрополита Смоленского Симеона от 8 апреля 1685 г. (ГИМ. Син. II. Л. 315–337) – киноварные начальные фразы, обилие ссылок на труды святых отцов и их толкование в основном тексте и на полях и подлинные подписи иерархов. Разница заключается лишь в размере листов, осуждение митрополита

---

[36] Этот перевод отличается от перевода той же грамоты «о низвержении Московскаго Патриарха Никона с Святительскаго престола, за учиненныя им Государю Алексею Михайловичу оскорбления и непристойные сану его поступки», который опубликован в: Собрание государственных грамот и договоров. Т. 4. М., 1826. № 53. С. 182–185.

Симеона – меньшего формата. К нему, по примеру прошлых лет, но уже не нарушая нового правила оформления, подсоединена челобитная владыки, на обороте подписанная им лично (Л. 340–340 об). В самом тексте есть указания на то, что во время заседания Симеон находился в Крестовой палате Патриаршего дворца: «И приехав ныне к Москве, марта же в 20 день, пришед к святейшему патриарху на собор в Крестовую Палату, во всем в том твоем недобром делании и правилном разорении не прося благословения» (Л. 324 об). По приказу Иоакима, в начале января 1685 г. в Смоленск отправилась специальная комиссия, которая зафиксировала нарушения Симеоном установленных собором 1674 г. правил ношения церковных облачений саккосов, опечатала сундук с саккосами владыки и запретила ему священнослужение до особого распоряжения патриарха. Это известно из отчетного письма с подписями участников комиссии, помещенного после соборных решений (ГИМ. Син. II. Л. 347–359)[37].

Итак, во всех приведенных выше соборных осуждениях (определениях или извещениях), присутствие осуждаемого на заседании церковного суда угадывается, но не всегда подсудимые вступают с судом в диалог, чтобы оправдаться. Более того, вместе с протопопом Андреем Саввиновичем, в тот же день – 14 марта 1676 г., был осужден еще один архиерей – архиепископ Коломенский и Кашинский Иосиф. Помимо чрезвычайной жестокости по отношению к духовенству его епархии и архиерейским домовым людям, архиепископ обвинялся в бранных словах в адрес царя и патриарха, а также во взяточничестве и денежных поборах[38]. Дело Иосифа в своем роде уникально, т. к. сохранился почти весь комплекс материалов, связанных со следственными процедурами, включая итоговое осуждение иерарха – это «Грамота соборная о запрещении священнослужения архиепископу Иосифу Коломенскому» (ГИМ. Син. грам. 1312). С первых же строк бросается в глаза практически идентичное осуждению протопопа Андрея построение всего документа и сходный стиль его оформления. Оба соборных решения начинаются с одной и той же вводной фразы (она приведена в начале настоящей статьи) с очень незначительными отличиями, далее обвинения клирика перемежаются цитатами из церковных

---

[37] Опубликовано: *Попов Н. П.* О поездке в Смоленск к митрополиту Симеону «для великих духовных дел» архимандрита Игнатия и справщика Кариона Истомина // Чтения в обществе истории и древностей Российских. 1907. Кн. 2. Отд. V. С. 38–44.

[38] *Устинова И. А.* «Пред великим собором винился… и бил челом много… и прощения просил»: церковный суд над высшими иерархами. С. 134–137; *Николаевский П. Ф.* Черты епархиального управления XVII века по следственному делу о коломенском архиепископе Иосифе [Электронный ресурс] // Христианское чтение. 1904. № 1. С. 45–63; Христианское чтение. 1904. № 2. С. 238–265. <https://azbyka.ru/otechnik/Pavel_Nikolaevskij/cherty-eparhialnogo-upravlenija-17-po-sledstvennomu-delu-o-kolomenskom-arhiepiskopu-iosife> (23.10.2025); *Полознев Д. Ф.* Церковный суд в России XVII в. [Электронный ресурс] // Исторический вестник. 2002. № 1 (16). <http://yakov.works/history/17/1/poloznev2002.html> (23.10.2025).

книг и трактатов и их толкованиями, завершается грамота обозначением места, где она была подписана (в Крестовой палате Патриаршего дворца), и оригиналами рукоприкладств участников собора. Присутствует выделение киноварью важных для составителей документа имен и утверждений. Главное различие заключается в формате: осуждение протопопа – это сброшюрованная тетрадь, архиепископа – грамота на больших листах александрийской бумаги (три листа склеены вместе, их общая высота 200 см), но при сличении текстов по абзацам выясняется, что их объем примерно одинаков.

На протяжении всего соборного осуждения архиепископ Иосиф, как и протопоп Андрей, упоминается только в третьем лице (в отличие от митрополита Симеона в 1685 г., к которому составители обвинения обращаются прямо: «Владыко Симеон… сказати тебе сие» (ОР ГИМ. Син. II. Л. 317). И на протяжении всего осуждения четких указаний на то, что Иосиф в Крестовой палате 14 марта 1676 г. активно отвечал, нет. Однако в другой делопроизводственной документации, сохранившейся в виде свитков, обозначено: «184-го марта в 14 день… у святейшаго патриарха в крестовой был собор. На собор приведен был Иосиф архиепископ и вопрашиван против розыску о всех статьях»[39]. К сожалению, сравнить осуждение Андрея Саввиновича с его судным делом невозможно по причине отсутствия современных сведений о наличии последнего в архивах, и таким же образом подтвердить активное участие протопопа в соборе нельзя. Но благодаря материалам об архиепископе Иосифе теперь представляется весьма сомнительным, что обвинительный процесс против бывшего царского духовника велся с нарушением важнейших канонических постановлений церкви, как полагал Н. Д. Извеков. Оба дела – и отца Андрея, и архиепископа Иосифа – являлись показательными, их цель – продемонстрировать незыблемость власти и авторитета патриарха, ведь оба клирика посмели выступить против него.

П. Ф. Николаевский усматривал личное участие в ведении дела архиепископа Иосифа, «который еще со времен суда над патриархом Никоном проявил в таких делах особую опытность и был тогда самым доверенным лицом в передаче важных судебных актов от государя на собор и обратно»[40]. Он же отмечал «удивительный порядок, делающий честь тогдашнему судопроизводству; все расследование происходило стройно, обдуманно; каждый факт, подлежавший судебному разбирательству, обследован всесторонне; допрошены масса свидетелей на месте; от всех их отобраны собственноручные письменные показания; обыск происходил быстро, судебное разбирательство шло правильно и приговор собора составлен

---

[39] Цит. по: *Титов А. А.* Иосиф, архиепископ Коломенский (Дело о нем 1675–1676 гг.). М., 1911. С. 146.

[40] *Николаевский П. Ф.* Черты епархиального управления XVII века по следственному делу о коломенском архиепископе Иосифе.

на основании церковных законов, в точном, хотя и образном описании и в искусной группировке проступков Иосифа». Представляется, что дело благовещенского протопопа Андрея Саввинова также лично курировалось патриархом – слишком много конфликтов было между ними, и отец Андрей позволял себе не только открытое сопротивление Иоакиму, но и угрозы в его адрес. Патриарх даже сажал царского духовника на цепь и запрещал ему священнодействовать на протяжении почти двух месяцев. Финальным стало столкновение Иоакима и Андрея у гроба царя Алексея Михайловича за право вложить в руку государя разрешительную грамоту с отпущением грехов[41]. Скорее всего, и разбирательства по делу благовещенского протопопа были такими же подробными, «стройными» и обдуманными, как и в случае с архиепископом Коломенским.

Судное дело Андрея Саввиновича вне всяких сомнений существовало. Оно упоминается в марте 1697 г. в описи столбцов Патриаршего разрядного приказа как «183 и 184 годов, дело Государева духовника Андрея о упрямстве его и о непослушании ко святейшему патриарху»[42]. Дело входило в «столп» под номером 14, куда были включены и другие документы, расположенные по хронологии: списки и оригиналы грамот, «изложений», челобитные и т.д. Обозначено в данной описи и судное дело архиепископа Иосифа – столбцы № 20, 21, 22, которые сохранились до наших дней, но уже расформированные в четыре свитка (ГИМ. Син. грам. 1309, 1310, 1311/1, 1311/2). Вызывает восхищение длина каждого из них: соответственно 29,5, 37,6, 33 и 40 м. Столбец с расследованием преступлений благовещенского протопопа, очевидно, был намного короче, раз находился в одном свитке с еще двенадцатью документами.

Указанные в описи даты подтверждают, что, скорее всего, начальной точкой отсчета допросов по делу отца Андрея являются события осени 1674 г. Как известно, 21 октября 1674 г. он, в числе ближних бояр, принял участие в скандальном развлечении на царском пиру: «А после кушанья… Великаго Государя тешили, и в арганы играли, а играл в арганы немчин, и в сурну и в трубы трубили, и в суренки играли и по накрам и по литаврам били ж во все. Да Великий же Государь жаловал протопопа своего, Великаго Государя духовника и бояр и дьяков думных, которые были у кушанья вечерняго, вотками, ренским и ромонеей и всякими розными питии, пожаловал их своею государевою милостию напоил их всех пьяных»[43]. Через четыре дня государь уехал в Преображенское, а спустя

---

[41] Впрочем, протопоп Андрей вступал в конфликт и с предыдущим патриархом Питиримом. Подробнее см.: *Болдырева Н. А.* Благовещенский протопоп Андрей Постников: биография в конфликтном измерении.

[42] Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. Т. 5. 1676–1700 гг. СПб., 1842. С. 481.

[43] Дворцовые разряды, по высочайшему повелению изданные II-м отделением Собственной Его Императорскаго Величества канцелярии. СПб.: Тип. II отд-ния Собственной Его Императорскаго Величества канцелярии, 1852. Т. 3. Стб. 1080–1081.

еще две недели – 9 ноября – последовало решение патриарха о церковном запрещении царского духовника и о необходимости посадить его на цепь до церковного суда.

Все детали становятся известны из разрядной книги 7183 г. (1674–1675 гг.). Она отличается от других книг Дворцовых разрядов именно своим подробным изложением событий[44], благодаря чему здесь можно найти даже элементы допросов, которые велись по приказу патриарха. По их данным, вдовый отец Андрей[45] вел отнюдь не благопристойный образ жизни, он держал «у себя жонку многое время». Показания женщины снимал патриарший боярин И. Ф. Лызлов вместе с дьяком, «что она с ним (с протопопом – *Н. Б.*) жила ль, и по доброте ль или неволею? И она в роспросе сказала, что сперва жила с ним по доброте, а опосле жила с ним и неволею»[46]. В соборном осуждении без того нелицеприятная ситуация оказалась дополнена и вовсе шокирующими подробностями: «Та же вознеистовяся преизлишными своего злаго произволения похотми, и ругаяся весма священству, возхити от жива мужа жену, и нуждею ю в супружество иному мужу вдаде, и во отчине своей некоему иерею неволею венчати их повеле, и паки от втораго мужа возхитив ю, прелюбодействоваше с нею, живый многое время блудно, мужа же ея перваго безвинно в далнее оземствование послав, в темнице во оковах держати повеле, иже тамо пребываяй чрез многая лета, великия беды и мучения претерпе» (ГИМ. Син. I. Л. 578).

В ноябре 1674 г. Иоаким также «Великому Государю его протопопово неистовство, и невежество и мздоимство многое извещал»[47], т. е. разнузданность и неконтролируемое бешенство, вплоть до безумия[48], нарушение правил приличия и дерзость[49], взяточничество. Последнее обвинение, кстати, находит подтверждение в других источниках: крестьяне Шунгского погоста в 1672–1673 гг. за обещанную Андреем Саввиновичем помощь в споре с Успенским Тихвинским монастырем за земли были готовы отдать протопопу весьма значительную сумму в 2000 р.[50] В соборном осуждении неистовство и невежество объясняются пьянством царского духовника, например: «…яко же весьма богатый он иже веселяшеся на всяк д(е)нь в винопитиях и блужениих, и горши сего подобяся скотом несмысленным, валяяся на стогнах прелюбодеяния, и яко вепрь, лежай в тине блудныя скверны со наложницами прелюбодействовавшее» (Л. 573 об–574).

---

[44] Подробнее см.: *Петров К. В.* Разрядная книга 7183 (1674–1675 гг.) // Вспомогательные исторические дисциплины. Т. XXVII. СПб., 2000. С. 180–190.

[45] Его супруга Ульяния умерла 14 марта 1670 г.

[46] Дворцовые разряды. Т. 3. Стб. 1106.

[47] Там же.

[48] Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1986. Вып. 11. С. 145.

[49] Там же. С. 32–33.

[50] *Седов П. В.* Закат Московского царства: царский двор конца XVII века. СПб., 2006. С. 134. Прим. 105.

Сравнивая обвинения из осуждения архиепископа Иосифа и его следственное дело, представляется, что в случае с благовещенским протопопом перечисленные выше пункты подкреплялись свидетельскими показаниями. Тем интереснее было бы узнать, кто на допросах мог подтвердить, что в приступе ярости после сцены с разрешительной грамотой у гроба усопшего государя Алексея Михайловича, «беснуяся весма буйством сокровенныя своея злобы, и ругаяся архипастырству нашему, и не хотя от мерности нашея о себе правилнаго обличения слышати, но яко аспид глухий затыкаяй ушы свои, совершенныя своея злобы яд изблева», протопоп Андрей пошел к царю Федору Алексеевичу и заявил: «Или оружием, или какою отравою убийте ми супостата моего патриарха… Аще ли не сотворите по желанию моему, и смерти не предадите патриарха, имам прокляти вас. Аз же сам управлюся с патриархом, яко имам 500 воев мздою притяженых во еже совершенно убити его» (Л. 581).

Впрочем, надежда узнать подробности судебного следствия по делу протопопа Андрея еще сохраняется. О его существовании «в отделе свитков за № 14» в 1886 г. писал П. Ф. Николаевский[51]. Однако Н. Д. Извеков в начале XX в. по каким-то причинам эти материалы не использовал. Нужно отметить, что, как и судное дело архиепископа Коломенского, некоторые столбцы из свитка № 14, упоминавшиеся в описи 1697 г., дошли до наших дней. Например, документ с названием «В 172 году Симеон, архиепископ Сибирский, оставил свой престол, и о том он допрашиван» может отождествляться с «Делом об увольнении от кафедры Симеона, архиепископа Сибирского и Тобольского, 7172, февраля 16. 16 февраля 1664 г.» (ГИМ. Син. грам. 1610), «174, Государевы грамоты Вятскому епископу Александру о старце Феоктисте» – с «Указом царя Алексея Михайловича Вятскому епископу Александру о выдаче игумена Феоктиста, 7174 г., января 4» (ГИМ. Син. грам. 1109), «172, дело Преображенского собору попа Козмы с дьячком Савкою» – с «Делом о лишении сана попа Козьмы Иванова из Преображенского собора, что у великого государя на дворце, 7172 г., января, 11 (11 января 1664 г.; ГИМ. Син. грам. 1609), «Челобитье святейшему патриарху Филарету Никитичу вдовы Катерины Бутурлиной с сыном Васильем, о вотчинном деле» – с «Делом по челобитной патриарху Филарету от Е. В. Бутурлиной о пожаловании ей с сыном вотчины в Вологде и Арзамасе по смерти брата ее Ивана Войкова, 7141 г., ноября 30» (ГИМ. Син. грам. 1013). Следовательно, весь свиток действительно перешел на хранение в Синодальную библиотеку, но позднее был расформирован, и какие-то его части нам известны и сегодня. К сожалению, не столбцы допросов протопопа Андрея Саввиновича.

Однако, проводя параллель опять же с делом Иосифа Коломенского, необходимо отметить еще одну деталь. Издавший эти обширные материалы

---

[51] *Николаевский П. Ф.* Жизнь патриарха Никона в ссылке и заключении после осуждения его на Московском соборе 1666 года. С. 90–91. Прим.

А. Титов писал о том, что основой для публикации стала их копия, хотя и неполная, которую он приобрел у одного букиниста в числе прочих рукописей и столбцов[52]. Суд над бывшим царским духовником – не менее яркий эпизод церковной истории второй половины XVII в., достойный того, чтобы быть скопированным, и поиски судного дела благовещенского протопопа, возможно, когда-нибудь увенчаются успехом.

Подводя итоги, отмечу весьма разносторонний потенциал соборного осуждения Андрея Саввиновича Постникова как исторического источника. Его изучение с позиций источниковедения позволило обратиться не только к истории Синодальной библиотеки второй половины XIX – первой четверти XX вв. и особенностям хранения в ней как судебных документов из канцелярии патриарха, так и следственных документов Патриаршего разрядного приказа. Сопоставление решения церковного суда о бывшем царском духовнике с другими, ближайшими по хронологии, определениями (извещениями) по делам архиереев продемонстрировало особенности оформления официальных бумаг данного типа в 60–70-е гг. XVII в. Его структура повторяла известительную патриаршую грамоту как в случае с патриархом Никоном, но не те документы, которые до патриаршества Иоакима назывались «соборными осуждениями/определениями». В итоговых листах, переплетенных в тетрадь, отсутствуют элементы допросов подсудимых и их ответы, а есть лишь перечень проступков, сопровождаемый теоретическими обоснованиями утвержденного вердикта из богослужебной литературы. Привлечение дополнительных нарративных памятников (например, Дворцовых разрядов) позволило предпринять попытку хотя бы частично реконструировать следственное дело отца Андрея с допросами свидетелей преступлений, им совершенных.

Разумеется, остается актуальным вопрос о сохранности источников. Существовала ли такая же богатая грамота по делу Андрея Саввиновича, как архиепископа Коломенского Иосифа? Или ее создали только для архиерея, покаявшегося и признавшего свои преступления, а для упрямого благовещенского протопопа ограничились тетрадью с подписями тех же судей? Та же проблема касается и всех других решений соборов, собранных в конволютах ГИМ. Син. I и ГИМ. Син. II, ведь по делу Никона оригинальная грамота существует, пусть и на греческом языке.

Наконец, за рамками настоящей статьи остался более подробный текстологический анализ соборного осуждения протопопа Андрея Саввинова Постникова, связанный с особенностями не только формы, но и стиля данного источника. Это направление исследований также представляется весьма перспективным, и его разработка должна быть продолжена.

---

[52] *Титов А. А.* Иосиф, архиепископ Коломенский. С. VI.

ИСТОЧНИКИ

Архивные:

ГИМ. Син. грам. 1312: Грамота соборная о запрещении священнослужения архиепископу Иосифу Коломенскому.

ГИМ. Син. грам. 1134: Определение Московского собора о дьяконе Федоре Иванове от 13 мая 1666 г.

ГИМ. Син. грам. 1083: Определение собора об извержении суздальского архиепископа Стефана, 1660 г.

ГИМ. Син. II. Л. 315–337: Определение Московского собора о лишении сана митрополита Смоленского Симеона от 8 апреля 1685 г.

ГИМ. Син. I: Сборник церковно-исторических актов и других статей.

ГИМ. Син. грам. 1085: Соборное подлинное деяние о запрещении архиерействовать суздальскому архиепископу Стефану, 1663 г. – оригинал.

ГИМ. Син. грам. 1086: Соборное подлинное деяние о запрещении архиерействовать суздальскому архиепископу Стефану, 1663 г. – копия.

Опубликованные:

Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. Т. 5. 1676–1700 гг. СПб.: в Тип. Экспедиции заготовления гос. бумаг, 1842.

Дворцовые разряды, по высочайшему повелению изданные II-м отделением Собственной Его Императорскаго Величества канцелярии. СПб.: Тип. II отд-ния Собственной Его Императорскаго Величества канцелярии, 1852. Т. 3.

Дело о патриархе Никоне. СПб.: Товарищество «Печатня С. П. Яковлева», 1897.

Попов Н. П. Соборы патриарха Иоакима на митрополита Смоленского Симеона // Смоленская старина. Вып. 1. Ч. 1. Смоленск, 1909. С. 313–343.

Титов А. А. Иосиф, архиепископ Коломенский (Дело о нем 1675–1676 гг.). М.: О-во истории и древностей рос. при Моск. ун-те, 1911.

Собрание государственных грамот и договоров. Т. 4. М.: Тип. Н.С. Всеволожского, 1826.

БИБЛИОГРАФИЯ

Белякова Е. В. К изучению истории Соборов 1666 и 1666–1667 гг. [Электронный ресурс] // Исторический курьер. 2019. № 2 (4). Статья 5. <http://istkurier.ru/data/2019/ISTKURIER-2019-2-05.pdf> (22.11.2025).

Белякова Е. В. Спор о церковных канонах, Соборы 1660 г. и начало суда над патриархом Никоном // Каптеревские чтения. Вып. 23. М., 2025. С. 77–102.

Болдырева Н.А. Благовещенский протопоп Андрей Постников: биография в конфликтном измерении // Quaestio Rossica. 2025. Т. 13. № 1. С. 58–74. DOI 10.15826/qr.2025.1.954.

Гиббенет Н. И. Историческое исследование дела патриарха Никона. Часть 1. СПб.: типография Министерства внутренних дел, 1882.

Забелин И. Е. История города Москвы. М.: Столица, 1990.

Зеленская Г. М. Наследство и наследники воскресенского архимандрита Германа // Никоновские чтения в музее «Новый Иерусалим». М., 2011. С. 85–117.

Извеков Н. Д. Духовник царя Алексея Михайловича – протопоп Андрей Савинович Постников // Христианское чтение. 1902. №1. С. 126–139.

Извеков Н. Д. Московские кремлевские дворцовые церкви и служившие при них лица в XVII веке. М.: печ. А. И. Снегиревой, 1906.

Исторический музей. Москва. Отчет. М., 1926.

Костанян С. А. Николай Петрович Попов – заведующий Синодальной библиотекой в Московском Кремле // Материалы и исследования. ФГБУК «ГИКМЗ «Московский Кремль». М., 2024. Вып. 34. С. 227–240.

Николаевский П. Ф. Жизнь патриарха Никона в ссылке и заключении после осуждения его на Московском соборе 1666 года. СПб.: Тип. Ф. Елеонскаго и К°, 1886.

Николаевский П. Ф. Черты епархиального управления XVII века по следственному делу о коломенском архиепископе Иосифе [Электронный ресурс] // Христианское чтение. 1904. № 1. С. 45–63; Христианское чтение. 1904. № 2. С. 238–265 <https://azbyka.ru/otechnik/Pavel_Nikolaevskij/cherty-eparhialnogo-upravlenija-17-po-sledstvennomu-delu-o-kolomenskom-arhiepiskopu-iosife> (23.10.2025).

Петров К. В. Разрядная книга 7183 (1674–1675 гг.) // Вспомогательные исторические дисциплины. Т. XXVII. СПб., 2000. С. 180–190.

Полознев Д. Ф. Церковный суд в России XVII в. [Электронный ресурс] // Исторический вестник. 2002. № 1 (16). < http://yakov.works/history/17/1/poloznev2002.html> (23.10.2025).

Попов Н. П. О поездке в Смоленск к митрополиту Симеону «для великих духовных дел» архимандрита Игнатия и справщика Кариона Истомина // Чтения в обществе истории и древностей Российских. 1907. Кн. 2. Отд. V. С. 38–44.

Протасьева Т.Н. Описание рукописей Синодального собрания. Ч. 2. М.: [б. и.], 1973.

Савва. Указатель для обозрения Московской патриаршей (ныне синодальной) ризницы и библиотеки. М.: Унив. тип., 1858.

Словарь русского языка XI–XVII вв. М.: Наука, 1986. Вып. 11.

Сочинения Григория Скибинского. Переписная книга домовой казны патриарха Никона. Рязань: Александрия, 2009.

Седов П. В. Закат Московского царства: царский двор конца XVII века. СПб., «Дмитрий Буланин», 2006.

Соловьев С. М. История России с древнейших времен. Кн. 3. Т. 13. СПб.: Общественная польза, 1863.

Устинова И. А. «Дело» архиепископа Суздальского и Тарусского Стефана 1659–1663 гг.: источниковедческий аспект // Исследования по источниковедению истории России до 1917 г. Сборник статей к 90-летию профессора Ильи Андреевича Булыгина. М., 2016. С. 246–268.

Устинова И. А. «Пред великим собором винился… и бил челом много… и прощения просил»: церковный суд над высшими иерархами в период патриаршества (конец XVI – начало XVIII вв.) // «К покаянию и исправлению»: суды над архиереями в истории и современности Русской Церкви: монография / А. В. Ведяев, П. И. Гайденко, Ю. В. Оспенников, И. А. Устинова. СПб.: Изд-во СПбДА, 2023. С. 91–155.

REFERENCES

Belyakova E. V. On the Study of the History of the Councils of 1666 and 1666–1667 [Electronic resource] // Historical Courier. 2019. No. 2 (4). Article 5. <http://istkurier.ru/data/2019/ISTKURIER-2019-2-05.pdf> (11/22/2025) (in Russian).

Belyakova E. V. The Dispute over Church Canons, the Councils of 1660, and the Beginning of the Trial of Patriarch Nikon // Kapterev Readings. Issue 23. Moscow, 2025. P. 77–102 (in Russian).

Boldyreva N. A. The Annunciation protopope Andrei Postnikov: Biography in a Conflict Dimension // Quaestio Rossica. 2025. Vol. 13. No. 1. P. 58–74. DOI 10.15826/qr.2025.1.954 (in Russian).

Gibbenet N. I. Historical Research of the Case of Patriarch Nikon. Part 1. St. Petersburg: Printing House of the Ministry of Internal Affairs, 1882 (in Russian).

Izvekov N. D. The confessor of Tsar Alexei Mikhailovich – Archpriest Andrei Savinovich Postnikov // Christian reading. 1902. No. 1. P. 126–139 (in Russian).

Izvekov N. D. Moscow Kremlin palace churches and those who served in them in the 17th century. Moscow: printed by A. I. Snegireva, 1906 (in Russian).

Historical Museum. Moscow. Report. M., 1926 (in Russian).

Kostanyan S. A. Nikolai Petrovich Popov – Head of the Synodal Library in the Moscow Kremlin // Materials and Research. Federal State Budgetary Cultural Institution «State Historical and Cultural Reserve "Moscow Kremlin"». Moscow, 2024. Issue 34. P. 227–240 (in Russian).

Nikolaevsky P. F. Life of Patriarch Nikon in Exile and Imprisonment after His Condemnation at the Moscow Council of 1666. St. Petersburg: Printing House of F. Eleonsky and Co., 1886 (in Russian).

Nikolaevsky P. F. Features of the 17th century diocesan administration in the investigation of Kolomna Archbishop Joseph [Electronic resource] // Christian reading. 1904. No. 1. Pp. 45–63; Christian reading. 1904. No. 2. Pp. 238–265 <https://azbyka.ru/otechnik/Pavel_Nikolaevskij/cherty-eparhialnogo-upravlenija-17-po-sledstvennomu-delu-o-kolomenskom-arhiepiskopu-iosife> (23.10.2025).

Petrov K. V. Discharge book 7183 (1674–1675) // Auxiliary historical disciplines. Vol. XXVII. St. Petersburg, 2000. P. 180–190 (in Russian).

Poloznev D. F. Church court in Russia in the 17th century. [Electronic resource] // Historical Bulletin. 2002. No. 1 (16). < http://yakov.works/history/17/1/poloznev2002.html> (10.23.2025) (in Russian).

Popov N. P. On the trip to Smolensk to Metropolitan Simeon "for great spiritual affairs" of Archimandrite Ignatius and the investigator Karion Istomin // Readings in the Society of Russian History and Antiquities. 1907. Book 2. Section V. P. 38–44 (in Russian).

Protasyeva T. N. Description of the manuscripts of the Synodal collection. Part 2. Moscow, 1973 (in Russian).

Savva. Index to the Moscow Patriarchal (now Synodal) Vestry and Library. Moscow: University Press, 1858 (in Russian).

Dictionary of the Russian Language XI–XVIIth Centuries. M.: Nauka, 1986. Vol. 11.

Works of Grigoriy Skibinskiy. Census book of the household treasury of Patriarch Nikon. Ryazan: Alexandria, 2009 (in Russian).

Sedov P. V. The Decline of the Muscovite Kingdom: The Tsar's Court at the End of the 17th Century. St. Petersburg, "Dmitry Bulanin", 2006 (in Russian).

Soloviev S. M. History of Russia from Ancient Times. Book 3. Vol. 13. St. Petersburg: Public Benefit, 1863 (in Russian).

Ustinova I. A. “The Case” of Archbishop Stefan of Suzdal and Tarusa 1659–1663: Source Studies Aspect // Research on Source Studies of Russian History before 1917. Collection of Articles for the 90th Anniversary of Professor Ilya Andreevich Bulygin. Moscow, 2016. P. 246–268 (in Russian).

Ustinova I. A. “He apologized before the great council… and bowed profusely… and asked for forgiveness”: the church trial of the highest hierarchs during the patriarchate (late 16th – early 18th centuries) // “Towards repentance and correction”: trials of bishops in the history and modernity of the Russian Church: monograph / A. V. Vedyaev, P. I. Gaidenko, Yu. V. Ospennikov, I. A. Ustinova. St. Petersburg: Publishing House of the St. Petersburg Theological Academy, 2023. P. 91–155 (in Russian).

Zabelin I. E. History of the city of Moscow. Moscow: Stolitsa, 1990 (in Russian).

Zelenskaya G. M. The Legacy and Heirs of the Resurrection Archimandrite Herman // Nikon Readings at the New Jerusalem Museum. Moscow, 2011. P. 85–117 (in Russian).

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ГИМ – Государственный исторический музей