

ИМПЕРАТОРСКИЙ ДИПЛОМ IX ВЕКА В СОБРАНИИ
АКАДЕМИИ НАУК СССР

С. А. АНИПШКИЙ

Довыне известно было всего одиннадцать подлинных королевских и императорских актов Гвидо¹ (за 890—894 гг.), т. е. около трети всех его актов, о которых вообще есть сведения, и примерно половина общего числа дошедших до нас.²

Публикуемый ниже документ является двенадцатым подлинным дипломом Гвидо. Он входит ныне в состав большой коллекции западноевропейских актов, принадлежащей Академии Наук СССР,³ и в серии императорских дипломов IX—XI вв. представляет единственный для этой коллекции образец актов Гвидо.

Текст его известен давно. Впервые опубликованный Угелли и перепечатанный во втором издании *Italia Sacra*⁴ он был заимствован отсюда I. Neumann'ом⁵ и G. Porro-Lambertenghi,⁶ не раз упоминается и цитируется Муратори,⁷ а в 1906 г. вновь критически издан Л. Скиапарелли

¹ О Гвидо см. напр.: Th. Wustenfeld, Ueber die Herzoge von Spoleto aus dem Hause der Guidonen in Forschungen zur deutschen Geschichte, III, Göttingen, 1863, стр. 383 и сл. — Ernest Dümmler, Gesta Berengarii imperatoris, Beiträge zur Geschichte Italiens im Anfange des zehnten Jahrhunderts, Halle, 1871, стр. 20—35. Также: Geschichte des Ostfränkischen Reichs, III, Leipzig, 1888. — Ludwig Schirmeyer, Kaiser Lambert, Göttingen, 1900.

² Istituto storico Italiano, Fonti per la storia d'Italia, I diplomi di Guido e di Lamberto a cura di Luigi Schiaparelli, volume unico, Roma, 1906, стр. VII, 3—56, 68—68.

³ Институт Истории: № ИКДП. V. 643. Ранее входил в коллекцию Н. И. Лихачева. Где и когда им приобретен, установить не удалось.

⁴ F. Ughelli, Italia Sacra, t. II, Romae, 1647, col. 191; Idem. t. II, Venetiae, 1717, col. 151.

⁵ I. Neumann, De re diplomatica imperatricum augustarum et reginarum Germaniae, Norimbergae, 1749, appendix I, стр. 443 (из 2-го издания Italia Sacra).

⁶ Historiae patriae monumenta, t. XIII, Augustae Taurin, 1873: G. Porro-Lambertenghi, Codex diplomaticus Langobardiae, col. 579, № CCCXLVIII (из 2-го изд. Italia Sacra).

⁷ L. A. Muratori, Antiquitates Italicae medii aevi. t. III, Mediolani, 1740, col. 46 (о дате и печати); t. VI, ibidem, 1742, col. 339 (цитата из Italia Sacra); Rerum Italicarum scriptores, Mediolani, t. II, pars I, 1723, pag. 416 (о дате); Annali d'Italia a. 891, V, 196 (цитата).

с привлечением всех прежних изданий и всех известных списков (обозначен у Скиапарелли: G 6).¹ Ни Угелли, однако, ни последующие издатели не имели в руках оригинала.² Основой всех доныне зарегистрированных копий G 6 и всех его изданий Л. Скиапарелли считает копию XVII в., сохранившуюся в ватиканской рукописи *Privilegia ecclesiae Parmensis*. Ее же текст взят за основу и в превосходном издании самого Скиапарелли.

Наш экземпляр представляет собою белый, хорошей выделки пергаменный лист выс. 42 см × шир. 45.8 см, с загибом нижнего поля на 1.2—1.8 см. Сохранность — ниже средней. В горизонтальном направлении документ имеет следы двух складок, в вертикальном — пяти. На складках сильно истерся, почти все углы складок протерлись насквозь с утратой небольших частей написанного. По краям пергамен имеет 19 отверстий со следами старой ржавчины, видимо, от гвоздей, когда-то прикреплявших его к доске. Печати (вислой) нет, а в середине нижнего края сохранился небольшой остаток простого шнура от печати.

Текст имеет двенадцать строк, из коих первая и одиннадцатая (кроме первого слова) написаны удлиненными буквами. Чернила везде одинакового черного цвета с красноватым оттенком, за исключением *recognitio* (см. ниже). Линии строк, кроме двух нижних, намечены были сухим острым; первая строка обозначена двумя такими линиями (верх и низ).

In dorso надписи: 1) *Privilegium immunitatis* (?) — примерно XIV века; 2) G стерто; 3) *Imp. preceptum de sancta Agatha. In Papia.* (м. б., X века); 4) f — готич. минускул.; 5) VIII. LXXXXI; 6) R^{lum}.

Внешность диплома, материал, размеры, изысканная и выдержанная графика, типичная для каролингских канцелярий IX в., и ряд частных деталей, сразу бросающихся в глаза, создают непосредственное впечатление подлинности.

Проверить это впечатление наиболее простым путем мы не можем за отсутствием необходимых для сравнения других подлинников или факсимиле актов Гвидо. Тем не менее, пользуясь весьма точными данными превосходного палеографического анализа, произведенного Л. Скиапа-

¹ Op. cit. (Далее: I diplomati etc), стр. 13—16. n° 6. Скиапарелли указывает следующие списки G 6: 1) копию XVII в. (бумага) в рукописи *Privilegia ecclesiae Parmensis* в Ватиканском архиве; 2) в *Monumenta Ughelli* в библиотеке Барберини; 3) в *Miscellanea storica* — Gozzi в *biblioteca Reale Palatina* в Парме.

² Можно предполагать, что подлинник G 6 хранился в архиве Пармского капитула, как и некоторые другие акты Гвидо (G 4, G 5, G 7), но уже к пол. XVII века, его, очевидно, там не было.

релли¹ по другим оригиналам Гвидо, мы можем прийти к достаточно определенным выводам.

Диплом G 6, подтверждающий, по представлению пармского епископа Викбода, императрице Агелтруде прежде дарованные ей права на монастырь св. Агаты в Павии, носит скрепу нотарию Годерада за архиканцлера Гельбунка (*Goderadus notarius aduicem Helbunci archicancellarii recognovi*). Такую же скрепу имеют и G 4, 5, 7, 11, 12, 18. По почерку, однако, все эти дипломы не совершенно (вернее не все и не во всех частях) тождественны, так как написаны (как это и вообще чаще всего бывало) не самим Годерадом,² а тем или другим из младших писцов канцелярии, обычно остающихся неизвестными нам по имени. Таких писцов у Годерада было два: Скиапарелли обозначает их *Goderadus A* и *Goderadus B*. Первый из них наиболее интересен для нас не только потому, что он участвовал в оформлении большинства известных нам дипломов со скрепой Годерада и, несомненно, был образцом для всей канцелярии Гвидо, но потому, в особенности, что именно им, очевидно, написан и наш G 6.³

Наш диплом дан 21 февраля 891 г., в день коронования Гвидо императорской короной в Риме (*imperiū illius die prima*).

Точно так же датированы еще три, сохранившихся в подлиннике, диплома: G 4, G 5, G 7, как сказано уже, скрепленные Годерадом. Из них G 4 написан Годерадом A, за исключением *recogniito*, принадлежащего лично нотарию Годераду; G 5 целиком написан Годерадом A, а в G 7 ему принадлежит *recognitio* и *datatio*. В диктате G 4, 5, 6, 7 наблюдается чрезвычайное сходство, близкое к тождеству.⁴ Естественно предполагать участие Годерада A в изготовлении и нашего диплома.

Каково же было это участие? Написан ли весь диплом его рукой, как G 5, или только в части, как G 4 и G 7, и в какой именно части?

¹ *Bulletino dell'Istituto storico Italiano*, n° 26. Roma, 1905, стр. 7—104: L. Schiaparelli. *I diplomi dei re d'Italia, Ricerche storico-diplomatiche*, parte II, *I diplomi di Guido e di Lambert* (далее: *Ricerche II*).

² Его автографом Скиапарелли считает лишь *recognitio* в G 4. См. *Ricerche II*, стр. 20.

³ Скиапарелли так характеризует *Goderadus A*: «*Goderado A scrive in tutti i diplomi a noi giunti, riconosciuti dal notaio Goderado, più in uno (n° 10) riconosciuto dall'arcicancelliere Elbungo; si aggiunga che egli come osservai or ora, segue nella scrittura la scuola di Goderado; mentre è lo scrittore più attivo della cancelleria (su undici originali in sette troviamo la sua mano), può dirsi anche lo scrittore di fiducia del notaio Goderado*». И далее: «*Negli altri scrittori si risente o si ritrova il tipo di scrittura dei diplomi eseguiti da Goderado A e tale scrittura può considerarsi come quella più caratteristica propria della cancelleria di Guido*». . . «*I diplomi dello scrittore Goderado A sono i migliori, a noi giunti, usciti dalla cancelleria di Guido*». (*Ricerche II*, стр. 20—21.)

⁴ *Ricerche II*, стр. 69—72.

В пользу первого предположения говорит полное единообразие почерка на всем протяжении документа. Что касается, однако, цвета чернил, то в *recognitio*, а может быть, и в *Datierungszeile*, они светлее, чем во всех прочих местах. Вместе с тем, нельзя не заметить, что и высота удлинненных букв в *recognitio* (1.5 см — 1.6 см) несколько больше, чем в строке протокола (1.1 см — 1.3 см), что между прочим отмечено Скиапарелли в числе признаков подлинной *recognitionis* нотария Годерада (в G 4).¹

Едва ли, однако, в нашем случае эти наблюдения могут обещать какой-либо определенный вывод,² так как в почерке *recognitionis* мы не только не находим специфических признаков почерка Годерада нотария, указываемых Скиапарелли (форма букв *a*, *b*, *e* и курсивной лигатуры *et*), но и вообще не видим отличий от остальных частей диплома, если не подчеркивать (может быть, и кажущейся) несколько большей, чем в строке протокола, сочности отдельных штрихов.

Наоборот, специальные признаки почерка Годерада А, перечисленные у Скиапарелли,³ вполне соответствуют графическим данным нашего G 6 во всем его контексте.

Хрисм имеет форму *labarum*. *Signum recognitionis* в виде колокола, без тиронских знаков, имеет справа *signum speciale*, точно соответствующий факсимиле у Скиапарелли. Удлиненное письмо не слишком сжато и весьма правильно.⁴ Как и в G 10, по недостатку места, *recognitio* уместается в одной строке с *signatio*. Начертания отдельных букв столь же точно подходят под описание Скиапарелли. Курсивное *a* в большинстве случаев открытое, изредка в виде *ss*; закрытое — в 12 случаях; в дате — закрытое унциальное *a*; *o* в удлиненном письме небольшое, но с гребнем, достигающим до верхнего уровня *Gitterchrift* и соединяющим *o* со следующей за ним буквой; в тексте малое *o* везде с небольшим гребнем; в дате — обычное *o* книжного минускула; *e* — двух видов, отмеченных у Скиапарелли; дфтонг *ae* — в виде лигатуры встречается всего однажды (*ecclesiae* — во 2-й строке),⁵ вообще же — в виде двух отдельных букв, изредка в виде *e*. Союз *et* и слог *et* в составе слова почти всегда пишутся в виде лигатуры *s* (с гребнем) и *t*; лишь в пяти случаях, вместо этого, видим лигатуру *&*,

¹ Ricerche II, стр. 20—21. Отметим, впрочем, что некоторые колебания высоты букв *Gitterschrift*, при сравнении начала и конца строки, имеются и в строке протокола (1.1 см — 1.3 см) и в строке, объединяющей в G 6 *signatio* и *recognitio* (1.3 см — 1.6 см).

² По крайней мере, без сличения с другими подлинниками.

³ Ricerche II, стр. 21—23.

⁴ О высоте букв в *recognitio* см. выше.

⁵ Строки везде указываем по оригиналу (см. факсимиле).

в том числе однажды для союза *et*, что Скиапарелли отметил только в G 11. Верх *b*, *d*, *l* изгибаются вправо; *s* и *f* с «глазком» вверху и склонением вправо верхнего конечного штриха; *d* иногда с открытым сверху «глазком», со стволом, опускающимся под строку и заканчивающимся небольшим горизонтальным штрихом; *p* с гребнем и открытым сверху «глазком»; *c* с гребнем, имеющим «глазок» и склоняющийся влево конечный штрих; *i* иногда поднимающееся над строкой и *r* опускающееся под строку; сокращение окончаний *-nus* — в виде *n* с перечеркнутым горизонтальным продолжением третьего ствола; такое же сокращение *-nus* в слове *archicapellanus*. Униальные и капитальные элементы в *Datierungszeile*: *D* в цифре года, в слове *indictione*; рустичное *A* в *Anno (bis)*; закрытое униальное *a*; *N* maiusc. в *amen* наш G 6 не имеет, так как *amen* дано в сокращении, но такое, примерно, *N* есть в первой строке контекста, в наименовании монастыря *Novum constructum*. Знак аббревиатуры, как указано у Скиапарелли, либо (чаще) в виде 8, открытого сверху, либо — в виде небольшой, иногда (в дате) наклонной черты.

Наличие всех этих признаков в нашем экземпляре позволяет считать инgrossатором его Годерада А. Что касается *recognitionis*, то, не высказываясь решительно, мы все же не склонны были бы предполагать и здесь другого писца.

В числе прочих внешних данных G 6 необходимо отметить полное совпадение начертания императорской монограммы в нашем экземпляре с типом ее, показанным у Скиапарелли, и наличие в ней, правда не очень отчетливого, знака фирмации (короткая черточка, соединяющая конец горизонтальной линии, идущей от среднего ромбовидного *O*, со стоящим справа *I*). Затем, слово *subscripsi* в *recognitio* — в виде одного *s*, включенного в рисунок *SR*. Наконец, след шнура от буллы, соответственно *corroboratio* и практике императорской канцелярии Гвидо.

Что касается формул текста и диктата G 6, то тут нам почти нечего прибавить к исчерпывающему анализу Скиапарелли.¹

Наличие в подлиннике непоследовательного, но, видимо, свойственного диктату Годерада сочетания: *Ageltrudi imperatrici consortem* (2-я строка) совершенно правильно угадано Скиапарелли на основании G 21, следующего диктату G 6. Так же правильно восстановлены слова: *pietate* (3-я строка), *quoque* (4-я строка) и *persolvendum* (9-я строка). Единственное, в чем, оказывается, лучше было следовать (как в других случаях)

¹ *Ricerche* II, стр. 30 и сл.; 69—73.

тексту G 21, это в выражении: dilectissimae uxori nostrae Ageltrudi, замененном в ватиканской копии и у Скиапарелли словами: dilectissime coniugi Ageltrudi.

*

Все вышеизложенное, нам кажется, подтверждает наше мнение о подлинности принадлежащего Академии Наук СССР экземпляра и вместе с тем подтверждает нашу обязанность опубликовать документ.

ДИПЛОМ ИМПЕРАТОРА ГВИДО.
ПОДТВЕРЖДАЮЩИЙ ПОЖАЛОВАНИЕ ИМПЕРАТРИЦЕ АГЕЛЬТРУДЕ
МОНАСТЫРЯ СВ. АГАТЫ В ПАВИИ

891 г.

Рукописи: копия (бум.) XVII в. в рукописи Ватиканского архива: *Privilegia ecclesiae Parmensis*. — *Monumenta Ughelli* в библиотеке Барберини. — *Gozzi Miscellanea storica* в Biblioteca Reale Palatina di Parma. — Оригинал — в Академии Наук СССР: *Институт Истории*: № ИКДП. V. 643.

Издания и упоминания: Ughelli, *Italia sacra*, II, 1^е изд., стб. 191, 2^е изд. стб. 151. — Peumann, *De re diplomatica imperatricum*, appendix I, 443. — *Codex diplomaticus Langobardiae*, стр. 579, № CCCXLVIII, изд. Porro Lambertenghi. — *I diplomi di Guido e di Lamberto*, a cura di L. Schiaparelli, стр. 13.¹ — L. A. Muratori, *Rerum Italicarum Scriptores* II, ч. I, 416; *Antiquitates Italicae* III. 46; VI, 339; *Annali*, а. 891, V. 196. — Dümmler, *Urkunden der italienischen und burgundischen Könige* в *Forschungen zur deutschen Geschichte* X, 277. — Robollini, *Notizie appartenenti alla storia della sua patria*, II, 44. — L. Schiaparelli, *I diplomi di Guido e di Lamberto e I diplomi dei re d'Italia. Ricerche storico-diplomatiche*, 1^{те} II. См. *Bullettino dell'Istituto Storico Italiano* №26, Roma, 1905, стр. 69 и сл. и passim.

Регесты: Böhmer № 1271; Dümmler № 4.

C^a || In nomine sanctae et individue^b trinitatis. Uuido^c divina favente clementia imperator augustus. Omnium fidelium nostrorum praesentium^d scilicet et futurorum comperiat sollertia,^e quia Unibodus, sanctae^f Parmensis || ecclesie venerabilis episcopus et archicapellanus,^g deprecatus est celsitudinem nostram, ut dilectissimae^h coniugi nostraeⁱ Ageltrudi imperatrici et consortem^k imperii nostri, monasterium in honore sanctae Agathe,^l quod

¹Имже в списках S.

^a S отсутств. ^b S sancte et individue. ^c S Uuido. ^d S presentium. ^e S sollertia.
^f S Unibodus sancte. ^g S archicapellanus. ^h S dilectissime. ⁱ S nostre. ^k S consorti с оговоркой в примечании о вероятности в подлиннике — consortem по аналогии с другими дипломами того же формуляра. ^l S honorem sancte Agathe.

dicitur Nouum constructum, situm Ticinensi civitate,^m quam per preceptumⁿ regale illi concesseramus, pietate^o et auctoritate nostra ei confirmaremus. Nos vero eius precibus optemperantes^p decrevimus ita fieri. Concedimus igitur et confirmamus dilectissimę uxori nostrae Ageltrudi^a heredibus^r q[uo]que^q hac^u proheredibus suis monasteriu[m] su^uperius^t insertum cum omnibus ad[iacenti]s^t et pertinentiis iuste et legaliter ad eum^u pertinentibus seu aspicientibus^v in singulis fundoris et locis, servis et ancillis. utriusque sexus familiis, aldionis, aldionabus, terris, vineis, campis, pratis, silvis, aquis aquarumque decursibus, coltis et incoltis,^x mobilibus et immobilibus vel quicquit^y ad ipsum monasterium [per]tinere^t iuste et legaliter dinoscitur, omnia omnino in integrum. Et iussimus ei hoc nostrae^z auctoritatis preceptum inde conscribi, per quod decernimus atque iubemus, ut deinceps de supranominatis rebus ipsa suiue heredes^{aa} ac proheredes habeant potestatem iure hereditario habendi, tenendi, fruendi. vendendi. commutandi et nostra imperiali largietate^{bb} et auctoritate plenissima, sicut lex et iustitia est unicuique homini de suis propriis facere rebus. Quicumque autem huius nostrae munificentiae^{cc} violator vel inuasor extiterit, aut aliq[ui]ua^m^d violentiam inferre presumpserit, .C. libras auri optimi culpabilis habeatur in pers[olvendu]m,^d medietatem palatio nostro et medietatem prefate^{ee} Ageltrudi suisque heredibus^{ff} vel cuicumque easdem res ei placuerit distribuere. Et ut presens hec^{gg} largitio nostra^{hh} in sua permaneat firmitate et ut verius credatur et diligentius ab omnibus observetur, manu propria subter firmavimus et bulla nostra sigillari iussimus. || Signum (M) domni Uuidonis, excellentissimi imperatoris. Goderadus notarius advicem Helbunci archicancellarii recognoviⁱⁱ et SR.ⁱⁱ ||

Data .VIII.^{kk} kalendas martii indictione .VIII. anno incarnationis domini .DCCC. XCI. regnante domno Vuidone in Italia anno regni eius .III. imperii illius die prima. Actum Roma^{ll} in dei nomine feliciter. Amen.

^m S Ticinensi in civitate. ⁿ S preceptum. ^o S [pietate]. ^p S obtemperantes.
^q S dilectissime coniugi Ageltrudi. ^r S heredibus. ^s Протерлось на складке. S quoque ac.
^t Протерлось на складке. ^u S ei. ^v S aspicientibus. ^x S cultis et incultis. ^y S quicquid
^z S nostrę. ^{aa} S heredes. ^{bb} S largitate. ^{cc} S munificentię. ^{dd} Протерлось на
складке. S [in persolvendum]. ^{ee} S prefate. ^{ff} S heredibus. ^{gg} S hec. ^{hh} Над строкою.
S описывают. ⁱⁱ⁻ⁱⁱ S описывают. ^{kk} S non. ^{ll} S Romo.

**S. ANNINSKY. DIPLOMA DI GUIDO APPARTENENTE ALL'ACCADEMIA
DELLE SCIENZE DELL'URSS**

Finora si conoscevano soltanto undici autentici diplomi reali ed imperiali di Guido (degli anni 890—894).

Il documento qui pubblicato (nell'edizione di L. Schiaparelli esse è registrato G 6) viene dunque ad essere il dodicesimo di questa breve lista. Esso entra ora nell'ampia collezione degli atti europei occidentali appartenente all'Accademia delle Scienze dell'URSS.

Il testo di questo documento è conosciuto da molto tempo ed è stato più di una volta pubblicato e rammentato nella stampa. Ma né Ughelli, né Heumann, né Porro-Lambertenghi, né L. Schiaparelli non disponevano dell'originale che sul principio si trovava probabilmente nell'archivio del capitolo di Parma, ma verso la metà del secolo XVII vi sparì.

L'originale accademico rappresenta un foglio bianco di pergamena ben lavorato, l'altezza di cui è di 45 cm e la larghezza di 45.8 cm colla piega della margine inferiore di 1.2 cm — 1.8 cm. Il suo stato attuale di conservazione è mediocre. Nella direzione orizzontale il detto documento porta le tracce di due pieghe, nella direzione verticale di cinque. Lungo queste egli si è sciupato di molto: quasitutti gli angoli di esse sono traforati a giorno colla perdita di una parte dello scritto. Sull'orlo la pergamena ha 19 buchi colle tracce di ruggine antica che, come pare, e dovuta ai chiodi che una volta fissavano il documento al tavolo. La bulla non esiste, ma nel mezzo dell'orlo inferiore si è conservato un piccolo resto di un cordone ordinario che apparteneva alla bulla.

Il testo ha 12 righe: la prima e l'undicesima (tranne la prima parola) sono scritte colle lettere allungate.

L'inchiostro è dappertutto di color nero uguale col riflesso rossastro, fuori del recognitio e datatio, dove esso è più chiaro.

Le linee delle righe, tranne due inferiori furono tracciate con una punta asciutta.

In dorso esistono le iscrizioni: 1) Priuilegium ... munis (?) — presso a poco del secolo XIV; 2) G; 3) Imp. preceptum de sancta Agatha in Papia — forse del secolo X; 4) f — minusc. gotica; 5) VIII. LXXXXI; 6) R^{um}.

Conformamente agli altri tre diplomi di Guido (G 4, G 5, G 7), che si sono conservati nell'originale, anche l'esemplario accademico G 6 è dato il 21 di Febbraio nell'anno 891 e riconosciuto dallo notaio Goderado advicem Helbunci archicancellarii. Come questi tre diplomi sono scritti interamente od in parte dallo scrittore, che Schiaparelli assegnava Goderado A, si può supporre che quest'ultimo ha preso parte anche nella creazione del G 6, tanto più che nel dettato di tutti i quattro diplomi si osserva una grande rassomiglianza.

Immensitas vis diuinae similitudo diuinae maiestatis clementia in deo omnium

ac uenit et digne appellatur deus et seruatur inquam uelociter inuenerunt ap

sciam tamen si dicitur quam p[ro]cedam regale uelociter p[ro]ducit et audiat in

transitum quod inuenerunt et quod inuenerunt et quod inuenerunt

sciam p[ro]cedam inuenerunt et quod inuenerunt et quod inuenerunt

modis et inuenerunt et quod inuenerunt et quod inuenerunt

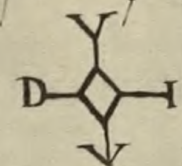
sciam p[ro]cedam inuenerunt et quod inuenerunt et quod inuenerunt

Imperium inuenerunt et quod inuenerunt et quod inuenerunt

aut et inuenerunt et quod inuenerunt et quod inuenerunt

placuit inuenerunt et quod inuenerunt et quod inuenerunt

placuit inuenerunt et quod inuenerunt et quod inuenerunt



Data anni .lt. m.cccc. indic. .iiii. Anno incarnationis .m. .ccc. .xxi. Regnante dno .m. .ccc. .xxi.

...um in ...
...um in ...

...um in ...
...um in ...

...um in ...

...um in ...

...um in ...

...um in ...

...um in ...

...um in ...

...um in ...

...um in ...

...um in ...



...um in ...

Questa questione si può risolvere con una precisione sufficiente, anche non avendo la possibilità di confrontare l'originale accademico cogli altri originali od il facsimile di Guido, servendosi dell'ottimo analisi paleografico eseguito da L. Schiaparelli.

L'uniformità intera della scrittura su tutta la distesa del documento e la corrispondenza assoluta di tutte le sue particolarità con tutti gli indici di Goderado A dati da L. Schiaparelli, ci autorizzano di ammettere che appunto Goderado A è l'ingrossatore del G 6 accademico.

Fanno nascere qualche incertezza i due fatti seguenti: 1° il colore dell'inchiostro nel recognitio e nel datatio è più chiaro che nel tutto il resto del documento; 2° l'altezza delle lettere allungate del recognitio (1.5 cm — 1.6 cm) è un poco più grande che nella riga del protocollo (1.1 cm — 1.3 cm), ciò che fra altro L. Schiaparelli notò come uno degli indici del recognitio autentico di Goderado notaio.

È dubbio però che nel caso attuale queste osservazioni possono permettere una precisa deduzione qualunque (almeno senza fare il confronto cogli altri originali) perché nella scrittura del recognitio G 6 non solo non si possono notare gli indici specifici della mano del notaio Goderado, osservati da L. Schiaparelli, ma neanche qualche altra di divergenze colle altre parti del diploma.
