

ХРОНОЛОГИЯ МАНЕФОНА И ПЕРИОДЫ СОТИСА

В. В. СТРУВЕ

Для окончательного суждения об исторической ценности царских списков Манефона мы должны решить вопрос о соответствии его хронологических данных — исторической действительности и традиции доэллинистического Египта. Соответствие традиции нам важно во всех тех случаях, когда мы имеем дело с данными Манефона, относящимися к эпохам, от которых до нас дошло мало памятников. Во всех этих случаях мы не должны исходить из априорного суждения о возможности или невозможности того или другого числа лет, указанного Манефоном, а должны решить вопрос о том, соответствует ли данное число тому числу, которое знала традиция до-Птолемеевского Египта. В качестве примера, иллюстрирующего значение соответствия Манефона древнеегипетской традиции, я могу указать на свидетельство Манефона о длительности царствования Пиопи II, одного из царей VI дин., не имеющей аналогии во всемирной истории. В эксперите Африкана мы читаем следующую приписку рядом с названным царским именем: «ἐξαέτης ἀρχάμενος βασιλεύειν διεγένητο μέχρις ἑτῶν ρ». Африкан сам понял эти слова Манефона в том смысле, что Пиопи II царил целых 100 лет,¹ и в качестве одного из слагаемых общей суммы лет правления VI дин. ввел 100 лет царствования Пиопи II. Исходя из этого же понимания текста Манефона, Евсевий изменил несколько слов в своем эксперите: «Ὁ δὲ Φίωψ ἐξαέτης ἀρχάμενος ἐβασιλεύσετ μέχρις ἑτῶν ἑκατόν». 100 лет царствования настолько длительный срок, что он кажется невозможным.² Поэтому Gutschmid решил, что эти 100 лет царствования

¹ В так наз. списке Эратосфена это понимание еще более подчеркнуто и прибавлено к 'Αποκτοῦς — Пиопи II следующая приписка: αὐτὸς ὡς φασι παρὰ ὧραν μίαν ἐβασιλεύσεν ἑτη ἑκατόν».

² Можно было бы теперь указать на 100-летнее царствование царицы из династии Киш, Азаг-Бау, или Ку-Бау, которая была до восшествия на престол «трактирщицей». Мы

Пиопи II являются одним из заведомо абсурдных моментов повествований Манефона.¹ Но почти столь же большое число засвидетельствовано в Туринском папирусе как количество лет правления Пиопи II — «90 + x». Вглядываясь в вышецитированный текст эксцерпта Африкана, мы должны признать, что текст был Африканом не совсем правильно понят. Смысл данного Манефоновского текста сводился к тому, что Пиопи II вступил на престол 6-ти лет и царствовал до 100-летнего года своей жизни.² В таком случае Пиопи II, согласно свидетельству египетского историка, царствовал 94 года, а это число, очевидно, тождественно с тем, которое мы находим в Туринском папирусе.

Для царей перехода от II к III дин. мы и имеем следующее соответствие между Туринским папирусом и Манефоном (эксцерпт Африкана):³

Царь Bbtj	27 лет 2 мес. 1 день	Χενερός	30
» Nb-kf	19 » — —	Νεφεσοχής (Νεφεσοφης)	28
» Dsry	19 » — —	Τόσορος (Τόσορδος)	29

Вероятно несоответствие на одну десятку между годами царей «Nb-kf» и «Dsry» в Туринском папирусе и у Манефона восходит к описке Манефона или его первоисточника. Дело в том, что в некоторых рукописях Нов. ц. 10 и 20 не слишком сильно отличались друг от друга. См., напр., (10) и (20).⁴ Возможно, что и «19» лет царя Джосера в Туринском папирусе надо исправить в «29», ибо папирус над первым знаком названного числа несколько испорчен.⁵ Еще большее соответствие между данными Манефона и между данными папируса и памятниками мы находим в списке VI дин., который уже нами упоминался в связи с фантастическим числом годов правления Пиопи II.

получил сведения об ней из вновь найденных царских списков Вавилонии эпохи Исины. Ср. Б. А. Тураев. Классич. Восток, I, стр. 146 сл. В 1923 г. был издан прекрасно сохранившийся экземпляр этого списка. С ним я познакомился по переводу Ungnad'a в Z.D.M.G., 1923. Но возвращаясь к Азаг-Бау, или Ку-Бау, надо сказать, что эпоха ее очень мало известна и не исключена возможность, что эта цифра в 100 лет не является исторической.

¹ Kleine Schriften, I, стр. 253.

² Ed. Meyer. Chronol., стр. 167, который был первым исследователем, сделавшим это интересное наблюдение. Этот пример неправильной интерпретации Манефона его эксцерпторами является весьма поучительным.

³ Евсевий не отмечает ни у одного из этих царей число их лет правления.

⁴ См. Moller. Hier Pal., II, № 623 и 624. Примеры из папируса Rollin.

⁵ См. издание Wilkinson и Ed. Meyer. Chronol., табл. IV, стр. 4.

	Манефон ¹	Туринск. папирус	Памятники
1. 'Οθσηθης ('Οθσηθης) . . .	30 г.	α лет 6 мес 21 дн.	— ²
2. [Οθσηθης]	— ³	— ⁴	
3. Φις	53 »	20	минимум 50 лет ⁵
4. Με[γ]θεσσιφης I . . .	7 »	4	
5. Φκωφ	94 »	90 + α	
6. Μεγθεσσιφης II . . .	1 »	1 г. 1 мес.	

Мы видим, таким образом, что даже данные Манефона о числе лет правления Пиопи I более точны, чем данные Туринского папируса. Столь же точными являлись данные Манефона и о числе лет правления царей XII дин. К сожалению, только середина Манефоновского списка названной династии пострадала в руках эксерпторов. Зато хронология первых и последних царствований списка XII дин. Манефона подтверждается Туринским папирусом и памятниками.

	Манефон ⁶	Туринск. папирус	Памятники Высшая дата
1. Сесострис I ⁷	46	45	44
2. Аменемхет II	38	—	35
3.			
6. Аменемхет IV	8 ⁸	9 л. 3 мес. 27 дн.	10 ⁹
7. Скенэфрис	4	3 г. 10 мес. 24 дн.	3

Подтверждаются памятниками и хронологические данные Манефона о царствовании первых 3 царей XXII дин.¹⁰ Подтверждаются также и 6 лет царствования Бокхориса, единственного представителя XXIV дин.¹¹ Даже

¹ Египетом дана общая сумма V, resp. VI, дин. (см. выше).

² Мы не имеем к сожалению датированных надписей о его царствовании.

³ Наверное не были обозначены годы этого царя и в тексте Манефона, и таким образом пропуск переписчиками данного имени становился еще возможным.

⁴ Место для указания числа лет осталось незаполненным.

⁵ См. Sethe. Beitr. z. ältest. Gesch. Aegypt., стр. 84—85. С ним согласен и Fl. Petrie. Hist. of Eg., 110, стр. 102, судя по тому, что он также определяет правление Пиопи I — 63 годами. Аргументация Ed. Meyer'a против положения Sethe неубедительна.

⁶ Годы первых 2-х царей совпадают и у Африкана и у Евсевия. Годы 2-х последних царей сохранились лишь у Африкана. Евсевий объединил в общей сумме, не совпадающей с суммой Африкана, годы правления последних царей династии.

⁷ Отец его, Аменемхет I, причислен был Манефоном, как мы выше видели, к XI дин. Царил он 20 лет единолично, согласно памятникам. Если же у Манефона он царил «16» лет, то это, конечно, описка переписчика, обусловленная числом «16» царей XI дин.

⁸ Небольшое расхождение между Туринским папирусом и Манефоном объясняется, конечно, тем, что первые 2 года Аменемхета IV были годами соправления с предшественником его Аменемхетом III.

⁹ Этот высший год царствования Аменемхета IV, а также 3 год Скенефрис сохранился в Кахунских папирусах находки Fl. Petrie, см. Griffith. Kahun Papyri, стр. 43 и 86, но Griffith сам сомневается в достоверности толкования данных дат.

¹⁰ См. мою статью, печатающуюся в VI Сборнике Института языка и мышления.

¹¹ Fl. Petrie. Hist. of Eg., III, стр. 316—317.

в заведомо плохо сохранившемся списке XIX дин.¹ мы находим хронологические данные, совпадающие с данными памятников — 1 год 4 мес. Рамсеса I² и 66 лет Рамсеса II.³ Но что всего удивительнее это то, что в безнадежно испорченном списке XVIII дин.⁴ мы находим вполне достоверные хронологические данные, которые нам доказывают поразительную осведомленность Манефона или, вернее, его источника — анал в прошлом своей страны. Относятся же эти данные к царствованию царицы Хатшепсут, ее соправителя и преемника Тутмеса III и его преемников Аменхотпе II и Тутмеса IV.

1. Ἀβελφι Ἀμεστῆς — 5 — Хатшепсут ⁶	21 г. 9 мес. ⁷
2. Μηφρῆς ⁸ — Тутмес III	12 » 9 » ⁹
3. Μηφρῆς αὐθωσις ¹⁰ — Тутмес III (и Аменхотпе II)	25 » 10 » ¹¹
4. Τυθμωσις — Тутмес IV	9 » 8 » ¹²

Если мы теперь сравним эти хронологические данные Манефона со свидетельствами памятников, то окажется, что число лет правления первого из перечисленных царей — Хатшепсут и последнего — Тутмеса IV подтверждается памятниками.¹³ Что же касается числа лет правления Тутмеса III и Аменхотпе II, то здесь дело обстоит сложнее. Памятники нам свидетельствуют, что Тутмес III умер в 54 году своего царствования.¹⁴ Мысляя же дата царствования Аменхотпе II, не внушающая никакого сомнения, соответствует 5 году.¹⁵ Если мы теперь вычтем из 54 лет царствования Тутмеса III 22 года царствования Хатшепсут, то получим 32 года, и если к этим 32 годам прибавим 5 — 6 лет царствования Амен-

¹ См. восстановление списка XIX дин. в статье, печатающейся в Сборнике [Ист. фак-та ЛГУ]. См. также мою статью в AZ, 63.

² У Иосифа Флавия, у Африкана 1 год. У Евсевия он отсутствует.

³ У Иосифа Флавия 66 л. 2 м., а 66 лет у Африкана и Евсевия.

⁴ Понимая реконструкцию списка относительно порядка следования, см. указанную статью в Сборнике Ист. фак-та Лен. гос. университета.

⁵ В данном списке я следую данным Иосифа Флавия. У Африкана мы имеем вариант Ἀμενσις, а у Евсевия это имя пропущено.

⁶ отождествление Хатшепсут с данным именем, сохраненным эксцерпторами Манефона, я пытаюсь доказать в статье Сборника [Ист. фак-та ЛГУ].

⁷ У Африкана «21 г.», а у Евсевия «22 г.»

⁸ У Африкана Μισφρῆς, а у Евсевия Μίφρῆς.

⁹ У Африкана «18 л.», у Евсевия «12 л.»

¹⁰ Африкан и Евсевий Μισφρῆς αὐθωσις.

¹¹ Афр. и Евс. «26 л.»

¹² Афр. и Евс. «9 л.»

¹³ К году смерти Хатшепсут см. Fl. Petrie. Hist. of Eg., II, стр. 101. Самая пышная дата из правления Тутмеса IV является 8 г.

¹⁴ См. Fl. Petrie, ук. соч., стр. 103.

¹⁵ См. Gauthier. L. d. R., II, стр. 277—278.

хотие II, то данная сумма в 38 лет будет тождественна сумме лет правления «Μηφρης» и «Μηφραουδωσις» Манефоновских эксцерпторов. Следовательно на основании этого сопоставления можно, казалось бы, умозаключить, что Тутмес III, процарствовав после смерти своей тетки¹ единолично 12 лет, на 13-м году сделался соправителем сына своего Аменхотие II. Столь долгое соправительство Аменхотие II с отцом своим Тутмесом III подтверждается, я думаю, свидетельством не одного Манефона, но еще и других памятников. Первым из таких памятников является винный кувшин, найденный в Фивах, на котором рядом с картушем Аменхотие II имеется дата 26 года.² Правда, историческая ценность этого свидетельства была поставлена под знаком вопроса. Указывали на то, что данная надпись находится в противоречии с прочими памятниками этого царя, которые, как я уже указывал, относятся к первым 5 годам его правления. Поэтому дата 26 года в картуш Аменхотие II на винном кувшине пытались объяснить тем обстоятельством, что картуш указывал на принадлежность виноградника заупокойному храму Аменхотие II, а год относился к царствованию Аменхотие III.³ Но это противоречие даты 26 года со свидетельством прочих надписей Аменхотие II легко устраняется при предположении, что в число 26 лет Аменхотие II входят наряду с годами единоличного правления и годы совместного царствования с Тутмесом III. Факт же долгого совместного царствования этих 2 царей доказывается с несомненностью свидетельством памятника, на который, к сожалению, до сих пор в связи с разбираемым вопросом не обратили еще должного внимания. Я имею в виду свидетельство текста на verso или, вернее, на recto⁴ нашего армитажного папируса № 1116 А.⁵ Здесь упоминается (стр. 51) чиновник, в состав имени которого входил тронный картуш Аменхотие II.⁶ Вместе

¹ Обо всем, касающемся отношений между Хатшепсут и Тутмесом III, см. пока мою статью «К вопросу о Тутмосидах» в сборнике в честь Н. И. Кареева «Из далекого прошлого», 1923, стр. 19 сл. В связи с большим исследованием К. Sethe в 1932 г. я вскоре вернусь к этому вопросу.

² Fl. Petrie. Six temples, табл. V, и его же. Hist. of Eg., стр. 154.

³ Griffith в своей остроумной статье «The length of the reign of Amenhotep II» (P. S. B. A., 31, 1909, стр. 42—43).

⁴ Этот текст делового характера, являвшийся приходе-расходной книгой одного из государственных учреждений. Он написан на стороне с горизонтальными полосами, которая считается recto (см. выше то, что было сказано о Туринском папирусе). На verso написан литературный текст, знаменитое поучение Гераклеополитанского царя сыну своему Мерикара.

⁵ См. В. С. Голенищев. Les papyrus hiératiques de l'Ermit. imper., 1913.

⁶ Стр. 56, упоминается баржа с именем, в состав которого входил тронный картуш Аменхотие II. Очевидно, египетские цари, подобно византийским царям, назначали, ради

с этим в данном тексте Тутмес III называется еще живым. Из того факта, что при жизни Тутмеса III назывался взрослый человек, каковым должен был быть чиновник, именем, составленным из картуша Аменхотпе II, я полагаю, следует, что Аменхотпе II уже минимум 2 десятка лет был соправителем своего отца. Поэтому я считаю на основании свидетельства нашего эрмитажного папируса доказанным, что соправительство Аменхотпе II с отцом своим было весьма длительным. Этому факту не противоречит то обстоятельство, что Тутмес III в своем 52 году в Элмесиз¹ изображен один без своего соправителя. Такое отсутствие Аменхотпе на изображениях в храме лишь доказывает, что он, имея право на картуш, не имел права изображаться на стенах храма рядом с отцом и богами. Это право, приравнивающее изображенного к высшим представителям пантеона, являлось исключительной прерогативой старшего царя. Вместе с этим Аменхотпе II не имел права на самостоятельную датировку.² Надписи датировались и после его назначения соправителем по годам правления Тутмеса III. Поэтому он начал свои официальные надписи с момента смерти отца своего датировать во избежание путаницы годами своего единоличного правления без причисления к ним годов соправительства со своим отцом.³ Анналиста же, а также и Манефона, не пугала возможность путаницы в датировке официальных надписей, и он мог поэтому отмечать особо годы единоличного правления Тутмеса III, а затем годы его соправления с Аменхотпе II,⁴ причем анналист прибавил к этим последним еще

избежания смут, своих сыновей еще при жизни соправителями. Поэтому, вероятно, те царя, которых мы иной раз находим на памятниках и которых мы не можем поместить в установленные царские списки (см., напр., *Egman A. Z.*, стр. 142—143), — являются сыновьями-соправителями, умершими до смерти отца своего. См. также *Fl. Petrie. Anc. Eg.*, 1916, стр. 184, в рецензии на статью *G. Daressy. La pierre de Palerme et la chronologie de l'Anc. Emp. (Bul. Inst. Franç. Arch. Orient., 1916)*. Мне только кажется, что *Daressy* немного злоупотребил данной догадкой и слишком многих царей объявил такими преждевременно умершими соправителями.

¹ *I. D.*, III, 46, e. Из этого текста *Sethe.*, *Unters. z. Gesch. Aeg.*, I, стр. 55, делает вывод, что соправление Аменхотпе II со своим отцом Тутмесом III продолжалось самое недолгое время.

² Был случай еще менее привилегированного соправительства. Соправитель назначался лишь наследным принцем без права на картуш.

³ 26 год, который был отмечен на винном кувшине, был проставлен потому, что в данном случае не имелось налицо официальной надписи.

⁴ За то, что 26 лет царствования Аменхотпе II распределяются таким образом, а именно 20 лет на совместное правление с отцом и лишь 5 или 6 лет на единоличное правление, доказывает надпись знаменитого Латеранского обелиска (изд. *Marucchi, Gli obeliscii egiziani di Roma*, табл. I, П). На одной из надписей этого памятника царь Тутмес IV отмечает, что в течение 35 лет со времени Тутмеса III он лежал незаконченным. Лишь при нем, Тутмесе IV, этот памятник был закончен. По мнению *Griffith'a* (*P. S. B. A.*, 31, 1909,

5 — 6 лет единоличного правления Аменхотпе II после смерти Тутмоса III.¹ Таким образом и могло получиться у анналиста и у Манефона такое большое число лет правления Аменхотпе II и такое небольшое число лет его предшественника Тутмоса III. В виду этого я и остановился столь обстоятельно на разборе этого отрывка Манефоновского списка: с помощью его мы узнаем одну из основных причин кажущегося расхождения между числами Манефона и числами памятников. В одном случае памятники объединяли в общей сумме лет правления какого-нибудь царя и годы его единоличного правления и годы его совместного правления со своим преемником, а у Манефона в то же время были объединены в одной сумме годы единоличного правления какого-нибудь царя и годы его совместного правления со своим предшественником;² в другом случае происходило обратное, и памятники объединяли годы единоличного и совместного правления младшего царя, а Манефон объединял в общую сумму годы царствования старшего царя.³

Подводя теперь итог нашему сопоставлению хронологических данных Манефона, относящихся к правлениям отдельных царей, с данными памятников и древнеегипетской традиции, мы приходим к выводу, что Манефон, и в том жалком состоянии, в котором он дошел до нас, является во многих случаях хорошим источником. Поэтому является бесспорно неправильным суждение, высказанное недавно еще Ed. Meyer'ом о том, «что из числа лет правления не является достоверным почти ни одно, кроме числа лет правления Рамсеса II».⁴

Экскерпторы Манефона не смогли, несмотря на всю небрежность и поспешность своей работы, уничтожить целиком все те детальныя познания в хронологии многовековой истории египетского народа, которыми обладал

стр. 42—43), из этой надписи следует, что этот обелиск был заказан еще при Хатшепсут Тутмосис III не был заинтересован в завершении памятника не им задуманного, и через несколько лет после смерти Тутмосиса III работа прекратилась, чтобы возобновиться при Тутмосисе IV. Если Хатшепсут умерла в 22 году царствования своего и Тутмосиса III, и если работа прекратилась примерно в 24 г., то тогда получается примерно 35 лет для пребывания памятника в незаконченном состоянии: 20 лет Тутмоса III и 5-6 лет Аменхотпе II.

¹ Вероятно в первоначальном тексте Манефона было отмечено «Тутмосис и Аменхотпе и Аменхотпе один», но эксцерпторы по своей небрежности это не выписали.

² См., напр., годы правления Тахарики на памятниках и у Манефона.

³ См., напр., годы царствования Харманса — Харемхеба на памятниках и у Манефона. Ему были присчитаны памятниками годы его еретических предшественников, а Манефон их отсчитал, и потому он полагает столь небольшое число как «5» для всех лет царствования Харемхеба. Может быть здесь Манефон и ошибался, поскольку традиция Тельамарнской хронологии дошла до него чрезвычайно испорченной.

⁴ См. *Altäre Chronologie*, стр. 49.

еще единственный известный нам египетский историк. Правда, многое из драгоценного наследия Манефона эти невежественные люди и погубили. Это и не могло быть иначе, ибо общеизвестно, как легко именно цифры поддаются порче. В особенности сильно искажались цифровые данные Манефона во всех тех случаях, когда происходила путаница в порядке следования имен, как в списке XII дин. и в списках всех последующих династий II тома. Но мы наблюдаем местами и в других томах некоторую порчу первоначального Манефоновского текста.

Так в списке IV дин. Африкап дает царям Хеопсу — 63, Хефрену — 66, а Микерину — 63 года.¹ Эти числа невозможны в виду того, что данные, которые мы можем почерпнуть из современных памятников, противоречат столь долгому царствованию названных 3 представителей IV дин. Памятники нам свидетельствуют о том, что наложница царя Снофру жила еще при Хефрене, а один царевич по имени Сехемкаре жил при Хефрене, Микерпие, Шепсескафе, Усеркафе и Сахуре.² В виду этих свидетельств памятников мы можем предположить, что в первоначальном тексте Манефона стояли еще иные числа для суммы лет царствования Хеопса, Хефрена и Микерина. Действительно, наше предположение подтверждается, кажется, свидетельством так называемого Эратосфеновского списка. Ed. Meyer доказал в свое время, что цифры, которыми определяется в списке Эратосфена число лет правления отдельных царей, интерполированы из эпитома Манефона.³ И вот оказывается, что числа лет правления царей IV Манефоновской династии не совпадают в эксперите Африкапа и списке Эратосфена. Последний имеет меньшие и, следовательно, более приемлемые числа. Ради удобства я сопоставлю данные обоих списков.

Эксперит Африкана		Эратосфен	
Σοῦφις	63 г.	Σαωφίς	29 л.
Σοῦφις	66 »	Σαωφίς	27 »
Μενυέρης	63 »	Μοσυχέρης	31 »
Ῥατοίσις	25 »	Ῥαωσίς	13 »
Βίχης	22 »	Βίχης	10 »

Это расхождение в числах в данных 2 текстах, очевидно, придется объяснить тем, что дошедший до Синкелла экземпляр эксперита Африкана

¹ У Евсевия сохранилась лишь общая сумма и притом самая низкая — 448 лет.

² См. Ed. Meyer. Chronol., стр. 148. Ed. Meyer вполне прав, когда он дает суровую отповедь (Ältere Chronol., стр. 51 и пр. I) L. Borchardt'у за то, что последний в своих Annalen, стр. 39, отмахнулся от неудобных ему свидетельств современных памятников.

³ Ed. Meyer. Chronol., стр. 101.

не сохранил тех чисел, которые видел еще интерполятор Эратосфеновского списка в доступной ему эпитоме.¹

Явное противоречие с данными памятников мы находим у Африкана также в списке XXVI дип. Согласно его свидетельству, царь названной династии Нехо II правил всего лишь 6 лет,² в то время как дошедший до нас памятник свидетельствует о 16-летнем его правлении.³ По даже Геродот, II, 159, знал о том, что Нехо сын Псамметиха царствовал 16 лет, и поэтому я не могу себе представить, что Манефон сам сделал ошибку, сократив правление сына Псамметиха на целых десять лет. Ошибку сделали, конечно, экскерпторы Манефона, ибо египетский иероглифист должен был по крайней мере не хуже знать историю своей родной страны, чем греческий турист V в.

Лучшим подтверждением этого моего положения о том, что во всех почти числовых ошибках надо винить не Манефона, а его небрежных экскерпторов, может служить уже вышеупомянутый новый фрагмент Манефоновской эпитомы, который был найден и издан Bilabel'ем.⁴ Этот фрагмент, как мы выше видели, содержал список парей XXVII дип. Для более рельефного выявления расхождений копий отдельных экскерпторов, я сопоставляю списки фрагмента Bilabel, Африкана и Евсевия.

Фрагм. Bilabel	Африкан	Евсевий
1. [Καμβύση]ς ἐβασίλευσεν ἔτει δ. ἑτῇ ςι.	1. Καμβύσης ἔτει ε' τῆς ἑαυ- του βασιλείας Περσῶν ἐβα- σίλευσεν Αἰγύπτου ἑτῇ ς.	1. Καμβύσης ἔτει πέμπτῃ τῆς αὐτοῦ βασιλείας ἐβα- σίλευσεν Αἰγύπτου ἑτῇ γ'.
2. [οἱ Μά]γοι· ἡς ἐβασίλε[υ]σ- [αν].	2. Δαρεῖος Ὑστάσπου ἑτῇ λς'.	2. Μάγοι μῆνας 5'.
3. [Δαρεῖος] Ὑστά(σ)που ἐβασίλευ- σεν ἑτῇ λ[ς].	3. Ξέρξης ὁ Μέγας ἑτῇ κχ'.	3. Δαρεῖος ἑτῇ λς'.
4. [Ξέρξης] ὁ Μέγας ἐβασί[λευσεν] ἑτῇ[...]	4. Ἀρτάβανος μῆνας ζ'.	4. Ξέρξης ὁ Δαρείου ἑτῇ κχ.
5. [Ἀρτά]βανος ἐβασίλε[υσεν] ἡ[...]	5. Ἀρταξέρξης ἑτῇ μλ'.	5. Ἀρταξέρξης ὁ Μακροχειρ ἑτῇ μ'.
6. [Ἀρτα]ξέρξης υἱὸς Μακρόχ[ιρ] ἐβασίλευσεν ἑτῇ...	6. Ξέρξης μῆνας δύο.	6. Ξέρξης ὁ δευτέρος μῆνας β'.
7. [Ξέρξης] ὁ δευτέρος ἐβασίλευ [σε...]	7. Σογδιανὸς μῆνας φ'.	7. Σογδιανὸς μῆνας ζ'.
8. [Σογδιαν]ὸς ἐβασίλευσεν[...]	8. Δαρεῖος Ξέρξου ἑτῇ ιδ'.	8. Δαρεῖος ὁ Ξέρξου ἑτῇ ιδ'.
9. [Δαρεῖος] ὁ Νόθος, ἐβασίλευσε...		

¹ Можно предположить, что в первоначальном списке Манефона были отмечены особо годы единоличного правления и годы совместного и единоличного правления. В таком случае экскерпт Африкана сохранил последние, а список Эратосфена первые числа.

² То же число «6» мы находим и у Евсевия в качестве количества лет царствования Нехо II.

³ Rec. de trav., 22, стр. 21.

⁴ Veröffentlichungen a. d. badiischen Papyrus-Sammlungen, вып. 4, стр. 37.

Из этого сопоставления мы видим, что список фрагмента Bilabel в порядке следования царей несколько более точен, чем Африкан и Евсевий.¹ Он перечисляет и Магов и не забывает также Артабана. С большей точностью новый текст отмечает и время правления отдельных царей. Им отмечается половина года в числе лет правления Камбиса и даже половина месяца в числе месяцев царствования Магов.² Правда, папирус Bilabel делает вместе с тем и большую ошибку в указании числа лет царствования Камбиса. Он вместе с Африканом рассматривает $6\frac{1}{2}$, resp. 6 (Африкан), год царствования Камбиса — $6\frac{1}{2}$, resp. 6, годом царствования его в Египте. В действительности же он правил в Египте лишь 2-3 года.³ В первоначальном тексте Манефона было, очевидно, указано, что Камбис завоевал Египет в 4, resp. 5, году своего царствования,⁴ и затем царствовал в долине Нила до половины шестого года своего правления. Это числовое указание египетского историка и было понято одним из переписчиков его как указание числа лет властвования Камбиса над Египтом. На основании этого примера небрежности переписчиков в особенности рельефно выявляется методическая недопустимость обвинения Манефона в заведомых нелепостях «его» египетской хронологии. Мы поэтому имеем полное право во всех тех случаях, когда находим в списках эксцерпторов какое-то несуразное противоречие с историческими данными, элиминировать его и восстановить таким образом подлинный Манефоновский текст. Мы это можем сделать с тем большим правом потому, что Манефон пытался следовать историческим данным даже в тех случаях, когда патристическая гордость и самолюбие могли с легкостью отвести его в сторону от исторической истины. Такая возможность явилась перед ним тогда, когда от подошел к вопросу о хронологии конца XXVII дин. — персидской и начала XXVIII дин. — египетской. Греческие источники нам сообщают о существовании царя Египта, независимого от Персии уже в 412—411 г.⁵ Элефан-

¹ Ариянский перевод совпадает с текстом Евсевия у Синкелла.

² Bilabel, у. с., стр. 45.

³ См. Lehmann-Пауэрт в R. W. а. v. Kambyzes. Здесь приведена хронология его царствования. Царем он стал в 5-м году своего (правления), т. е. в 526 г. Bilabel полагает, что 4-й год, засвидетельствованный найденным им фрагментом, относится к началу похода на Египет, и эксцерптор перепутал год завоевания и год похода (ук. соч., стр. 43).

⁴ В данном случае, в хронологии персидских царей, Манефон — историк Египта — мог и ошибиться и в данной ошибке не было бы ничего предосудительного. Для него было важно лишь отметить то число лет, в течение которого Камбис был царем Египта.

⁵ Диодор, XIII, 46, и Фукид. VIII, 35. См. разбор хронологии этой эпохи у Unger, Manetho, стр. 294; Ed. Meyer. Forsch. z. Alt. Gesch., II, стр. 490 сл.; его же Ägyptische Dokumente aus der Perserzeit (Sitzungsber. Kngl. Preuss. Ak. Wiss., 1915, стр. 289 сл.).

тияские иудейские папирусы повествуют о восстании египтян здесь на крайнем юге Египта в 410 г. Несмотря на это Манефон начинает эпоху XXVIII дин., сменявшей XXVII персидскую, не с 411 г., а лишь с 405 г.¹ Очевидно, царь Египта, упомянутый греческими историками под 411 г., не был царем единого Египта, а лишь царем некоторых частей Дельты, и главные города страны в то время продолжали оставаться в руках персов. Поэтому и Манефон не причислил годы периода от 411—405 г. к годам самостоятельного египетского царства. Такая объективность делает честь столь оклеветанному египетскому историку. Лишь с 405 г., когда почти весь Египет находился в руках Саита Амиртея,² начинает Манефон эпоху XXVIII дин. Эта его датировка подтверждается и свидетельством Элефантинских иудейских папирусов, сохранивших нам документ от 5 года царствования Амиртея, т. е. от 400 года.³ Мы видим таким образом, что повествование Манефона не искажалось столь гибельным даже для многих современных историков чувством патриотизма.

Мы видим на основании всего сказанного, что Манефон заслуживает нашего доверия в тех числах лет, которые он дает отдельным царствованиям. В виду этого мы можем предположить, что он заслуживает наше доверие и в тех суммах лет, которые он дает целым династиям. Я имею в виду, конечно, те суммы, которые эксцерпторы Манефона выписали без соответствующих их сумматов, напр., суммы лет правления династий VIII, IX, X, XI и т. д. Одна из этих сумм, а именно сумма лет XI дин. сохранилась в Туринском папирусе. Здесь в первой строке фрагмента 64, которая содержит подытоживание данных списка предшествующей XI дин., было Borchardt'ом правильно вычитано число 242.⁴ Данное число является суммой из каких-то, к сожалению не сохранившихся, слагаемых.⁵ Но как бы то ни было с этими неизвестными нам суммандами — сохранившаяся их сумма «242»

¹ См. восстановленную мной хронологическую таблицу Манефона в статье Сборника Ист. фак-та ЛГУ.

² Те египетские войска, которые сражались в битве при Кунаксе против Кира младшего, были очевидно контингенты, взятые из крайних восточных областей Египта.

³ Тот царь Псамметих, к которому бежал после смерти Кира младшего Тамос, один из сторонников последнего, был, конечно, сыном Амиртея, который был соправителем своего отца и охранял по поручению его береговую полосу его. Об этом сыне Амиртея упоминает демотическая хроника (столб. III, 18), когда заканчивает пророчество о царствовании Амиртея словами: «нету царствования сына его после него».

⁴ Annalen, стр. 45. Строго говоря, он вычитал «243», но возможность чтения «3» отрицается Sethe и Schäfer'ом — согласно их наблюдениям, налево от «2» незаполненное место. См. Ed. Meyer. Altäre Chronol., стр. 63—64.

⁵ Чтение Borchardt'а числа «237» перед «сумма 242», вызывает сильнейшие сомнения. См. Ed. Meyer. Alt. Chronol., стр. 64.

относится, наверное, к числу лет¹ XI дин.,² и невольно возникает догадка, что «43» года правления XI дин., которые мы находим у Африкана и у Евсевия, является опiskeй первоначального «242», resp. «243».³ Вполне решить вопрос о сумме лет правления XI дин. в первоначальном тексте Манефона мы можем лишь впоследствии, когда решим вопрос о хронологии Манефона во всем ее объеме. Дело в том, что затронув вопрос о суммах лет династий, мы тем самым подошли к вопросу о суммах лет томосов труда Манефона и вместе с тем к оценке всего хронологического костяка исторического построения иерограмматизма из Севернитского нома. Разбираясь в этой проблеме, мы придем, как увидим ниже, к поразительному результату.

Вопрос о сумме лет томосов ставит на очередь вопрос о том, придерживался ли Манефон в своей хронологии какой-нибудь системы — было ли у него понятие эры или периодизации того громадного количества лет, которое было заполнено историей его родной страны.

Я сознательно отказываюсь разобраться в хронологии «божественных» династий и династий «полубогов», царивших до Менеса. Традиция этой части труда Манефона настолько плохо сохранилась, что мы не имеем, кажется, никакой возможности восстановить ее в первоначальном виде.⁴ Такая попытка является тем более безнадежной, что хронология «божественных» и «полубожественных» династий почти целиком погибла и в туринском папирусе. В конечном итоге хронология этих мифических первоцов египетской истории имеет значение лишь для истории религии, но не для исторической оценки труда Манефона. Для решения этой последней задачи имеет значение восстановление хронологического костяка истории Египта после Менеса и установление в пределах данного периода какой-нибудь системы.

¹ Borchardt полагает там же, что эта цифра обозначает число царей, но в поисках за столь большим числом царей среди известных нам по памятникам властелинов Египта он наталкивается на большие затруднения. Ср. Ed. Meyer. *Alt. Chronol.*, стр. 65 сл.

² Ed. Meyer. *у. с.*, стр. 66 сл., полагает, что эта сумма не может относиться к XI дин., так как число царей ее равнялось лишь 6, но как раз 2 из этих царей царили весьма долго: Интеф — 50-и лет и Небхетре — 46-и лет. О других царях мы ничего не знаем. Мы можем только предположить, что Ментухотеп Савхкара правил не слишком долго. Высшая дата его царствования относится к 8 году. Во всяком случае 242 года эта династия могла процарствовать. С другой стороны, мало вероятным является предположение Ed. Meyer'a о том, что в этих 242 годах соединены в одно и годы Гераклеополитанских династий и годы XI дин. Для чего же требовалась такая суммирование лет двух враждующих друг с другом династий?

³ «243» создано путем присчитывания к числу лет числа месяцев.

⁴ Gelzer. *Africanus*, I, стр. 193 сл.

В одном из своих трудов Sethe высказывал следующее положение относительно момента возникновения царства Менеса: «Древнейшая дата египетской истории — введение календаря, который восходит довольно точно к году 4240. В то же время, надо полагать, и было обосновано историческое единое египетское государство верхнеегипетским царем Менесом из Тинниса, который является родоначальником I дин. и обозначает начало египетской истории».¹ Догадку о том, что начало календаря и начало династического Египта совпадали, высказывали и Lepsius² и Letronne.³ И вот интересно, что той же точки зрения о совпадении начала календаря и начала династического Египта, которую мы находим в трудах современных ученых, придерживался, кажется, и Манефон, или, вернее, его позднесаикийский источник. Для установления этого любопытного и вместе с тем поразительного факта мы должны вернуться к тому, что нами было установлено об эре «ἀπὸ Μενόφθεως». Мы доказали в одном из исследований, что эта эра, соответствующая последнему периоду Сотиса, начавшемуся в 1322 г.,⁴ связана с именем царя Сети I Менофтеса. Тогда же я и высказал догадку, что эта заметка об эре Менофтеса, которую мы находим у Феона, восходит к перу Манефона. Ведь не кто иной из писавших на греческом языке мог знать так хорошо прошлое Египта. Но если правильна догадка о том, что заметка об эре Менофтеса восходит к авторству Манефона, то тем самым мы должны предположить, что и в других частях труда нашего египетского историка имелись следы счета по периодам Сотиса. И мне думается, что мы имеем действительно прямое указание на то, что Манефон пользовался эрой Сотиса. Я имею в виду столь долго непопятую заметку Манефона о том, что при Бокхорисе, единственном представителе XXIV дин. «ἀρτίον ἐφ' ἑξατο ἔτη εἰς».⁵ Самым естественным толкованием этого «загадочного числа» в труде Манефона является предположение, что данные «990 лет» относятся к периоду Сотиса и, конечно, к последнему, т. е. к эре Менофтеса, эре Сети-Мернептаха. Это предположение подтверждается, если мы уясним себе, что по истечении 990 лет

¹ Agyptologie, Alter Orient, 28 год, вып. I, стр. 10. Ср. его же, Zeitrechnung d. alten Aegypten, стр. 308. В своей работе о древнейшей истории Египта 1928 г. Sethe отказался от этой догадки.

² Lepsius. Chronol., стр. 179.

³ Oeuvres choisies, сер. II, 2, 167. Этот последний труд цитую по Sethe. Zeitrechnung I, стр. 308, пр. 3.

⁴ Я придерживаюсь этого года, как Lepsius и еще Fl. Petrie. См. обо всем этом Записки Коллегии востоковедов, IV, стр. 177 сл.

⁵ Эта заметка о 990 годе, геср. 990 годах, мы находим лишь у Африкана. У Евсевия говорится лишь о пророчестве ягненка, но без этого числа лет.

Остается теперь только еще причислить к этой полученной сумме годы правления Аменемхета I, который, как мы выше видели, был причислен Манефоном к первому томосу. Согласно Африкановскому эксцерпту названный царь правил 16 лет.¹ Если мы эти 16 лет прибавим к выше полученной сумме в 2280 лет, то получим лишь «2296», а не требуемые «2300». Требуемую сумму мы получили бы, если бы число лет правления Аменемхета I равнялось «20». Согласно же свидетельству памятников Аменемхет I правил действительно 20 лет.² Я поэтому и полагаю, что в первоначальном Манефоновском тексте, а также в тексте его первых переписчиков, стояло число, которое соответствовало «20». Число же «16» в дошедших до нас трудах эксцерпторов Манефона является простой опечаткой, вызванной тем, что в предшествующей строке переписчик нашел эту цифру «16» в качестве числа царей XI дин.³

Путем легкой и, смею думать, вполне обоснованной эвемдации мы получаем из сложения тех чисел, которые дает Африкан в своем Манефоновском эксцерпте, сумму I томаса — 2300 лет. Но, конечно, ни эта сумма томаса в 2300 лет, ни все без исключения суммы лет отдельных династий, входящих в состав I томаса эксцерпта Африкана, не восходят к пратексту Манефона. Дело в том, что некоторые суммы лет династий не соответствуют фактическому результату сложения всех отдельных суммандов, т. е. лет правления отдельных представителей династии. Такие противоречия мы находим в суммах лет династий I, IV и V. Кроме этого в сумме лет VI дин. мы имеем случай непонимания текста Манефона со стороны его эксцерптора.

Обратимся теперь к выявлению этих противоречий и недоразумений и начнем по порядку с I дин. Сумма лет правления последней равняется «253», в то время как сложение лет царствования всех представителей династии дает «263». Таким образом перед нами встает вопрос, которое же из данных 2-х чисел, сумму ли лет династии «253» или фактический итог всех отдельных царствований, — приписать перу Манефона.

Исходным пунктом для решения этого вопроса должна служить аксиома о выборе меньшей цифры, ибо увеличение и без того высоких чисел Мане-

¹ Также и у Евсевия.

² Всего он правил 30 лет, но последние 10 лет он правил совместно со своим сыном Сесострисом I. Поэтому лишь 20 лет могут быть приняты во внимание при хронологическом расчете.

³ Эта цифра «16» являлась также в свою очередь опечаткой. Переписчик вычитал лишние (10). Всего царей XI дин. было 6. Поэтому возможно, что опечатка «16» лет Аменемхета I, вместо правильных «20», восходит уже к переписчику Африкана. Африкан, надо полагать, сам проверял суммы, которые он находил в эксцерпируемых им источниках.

фона может быть допущено лишь на основании весьма веских данных. Поэтому уже а priori мы должны склониться в пользу «253» лет и отказаться от «263». Этот выбор станет тем более вероятным, что число «253» засвидетельствовано кроме Африкана еще и у Варвара и Евсевия.¹ Это же число лет правления для I дин. устанавливают на основании реконструкции аннал Древнего царства — Sethe² и Borchardt.³ Мы можем таким образом принять сумму лет I дин. — «253» в устанавливаемый нами Манефоновский текст.

Сумма лет IV дин. «277» — также расходится с фактической суммой отдельных царствований, равняющейся «284». Исходя из нашего принципа «сокращения чисел», мы должны выбрать меньшее число «277». Кроме этого оно засвидетельствовано еще и Варваром.⁴ Мы можем поэтому с большой вероятностью предположить, что одним из переписчиков был допущен lapsus calami и вместо «хβ'» лет первого царя династии Σώρις он написал «хθ'» или же вместо «β'» лет последнего царя династии Θάμρις он написал «θ'».⁵

Сумма лет V дин., засвидетельствованная Африканом, равняется «248», засвидетельствованная Варваром — «258».⁶ Фактическая же сумма лет правления всех 9 царей династии, начиная с Οὐσερ/ερης и кончая Όυνος, соответствует лишь «218». На правильный путь объяснения этого расхождения в 30 лет вступил уже Carolus Müllerus, когда он сумму в 248 лет получает из сложения 218 лет V дин. и 30 лет первого царя VI дин. Όθής.⁷ Это остроумное предположение можно подкрепить следующими соображениями. Разбираясь в списке VI дин., мы можем предположить, что в дошедшем до нас эксцерпте Африкана исчез один из представителей данной династии в первоначальном тексте Манефона. В труде нашего историка

¹ Евсевий у Синкелла (ed. Dindorf, стр. 103, 9) дает «252». Эту же сумму мы находим и в армянском перепеде, ed. Schoene, стр. 137. Правда в армянском переводе, ed. J. Kars, мы находим сумму «270».

² Sethe. Beiträge zur ältesten Geschichte Aegyptens (Unters. z. Geschichte Aegyptens, III. стр. 44 сл.).

³ Annalen u. zeitl. Festlegung d. Alt. Reiches, Berlin, 1917, стр. 30 сл. Согласно реконструкции Borchardt'a, число лет I дин. равнялось от 148—150.

⁴ Евсевий, к сожалению, в данном случае не может быть полезным, ибо здесь в его эксцерпте уже начинается, кажется, та путаница, которая привела к опущению им V дин. См. выше.

⁵ См. Unger. Manetho, стр. 91.

⁶ Евсевий дает династии 100 лет правления. Очевидно он считает только 100 лет Птолея II. Ед. Meyer в таблице к стр. 166 своей Chronol. несколько сглаживает ту путаницу, которую натворил Евсевий со списками IV—VI дин.

⁷ Fragm. Hist. Graec., II стр. 553.

возглавляли пазвапную династию 2 царя, весьма сходные по имени, один из которых царствовал 30 лет, а другой, будучи его соправителем, царствовал самостоятельно лишь несколько месяцев. Начало манефоновского списка VI дин. имело примерно следующий вид:

$$\begin{array}{l} \text{'O}\theta\sigma\eta\theta\iota\varsigma - \left(\begin{array}{c} \text{---} \\ \text{---} \end{array} \right) \quad \text{Tty} - \text{ἐτη λ'}^1 \\ \text{'O}\theta\sigma\eta\varsigma - \left(\begin{array}{c} \text{---} \\ \text{---} \end{array} \right)^2 \quad \text{Yty} \end{array}$$

Один из переписчиков по недоразумению ввел в оставленную лакуну числа лет правления царя 'Oθσης — 30 лет его предшественника. Получились таким образом 2 «'Oθσης», гегр. «'Oθσῆθις»,³ с одинаковым числом лет. Эти дополнительные 30 лет кроме того были лишними в сумме лет VI дин., и поэтому один из 'Oθσῆθις'ов с его 30 годами был взят из числа представителей VI дин. и оказался находящимся между V и VI дин. В дальнейшем процессе переписывания списков Манефона этот междудинастический 'Oθσης был элиминирован, а его 30 лет правления были приписаны к сумме лет правления V дин.

Правильность этого моего объяснения появления лишних 30 лет в сумме V дин. доказывается еще следующим обстоятельством, а именно той странной путаницей, которая царит в эксперите Евсевия в списке V и VI дин. Как известно, Евсевий совсем упускает V дин. Манефона и заменяет ее Манефоновской VI дин., исключив из нее последнюю представительницу Птокрис, которую он делает единственной представительницей своей VI дин. И вот я думаю, что эта путаница Евсевия была обусловлена той копией списков Манефона, которой он располагал. В ней он находил в соответствующем месте следующий текст: «Πέρπτη δυναστεία βασιλέων ἡ ἐξ' Ἐλεφαντίνης, οἱ ἐβασίλευσαν ἐτη σιγῇ. Μέθ' οὗς Ὀθόης ἐτη λ'». ⁴ «Ἐκτῇ δυναστεία βασιλέων ἐξ Μερφίτων. Ὀθόης ἐτη λ' ὅς ὑπὸ τῶν δορυφόρων ἀνῆρέθη...

¹ К этому царю см. Ganthier. Livre d. rois, I, стр. 145, и Fl. Petrie. Hist. of Egypt I¹⁰, стр. 101—102.

² В пратексте Манефона вероятно были отмечены несколько месяцев его правления, но эти месяцы были наверно опущены уже одним из первых переписчиков труда Манефона.

³ Путаница произошла следующим образом: Οοσῆθις <Οοσῆθις> Οοσῆς.

⁴ Эти 248 лет правления V дин. — царствование Отозса каким-то образом, очевидно, повлияли на «148 лет» правления IV дин.

⁵ Убит был своими телохранителями из поповой знати; наверно не родоначальник

VI дин. $\left(\begin{array}{c} \text{---} \\ \text{---} \end{array} \right)$, правивший 39 лет, а эфемерный $\left(\begin{array}{c} \text{---} \\ \text{---} \end{array} \right)$.

Νίτωκρις γεννηκωτάτη καὶ εὐμορφωτάτη τῶν κατ' αὐτὴν γενομένη, ξανθὴ τὴν χροιάν, ἢ τὴν τρίτην ἡγεῖρε πυραμίδα». Евсевий в данном тексте отождествил Отоэса V дин. с Отоэсом VI дин. и таким образом смог отождествить Манефоновские V и VI дин. В цифре «30», отмечающей число лет правления Отоэса VI дин., он увидел указание на число царей своей «гибридной» V—VI дин. «'Εξ» «6» же он принял, как предлог «ἐκ» «из». Получившуюся лакуну в числе династий он заполнил тем, что Нитокрис, к каковому имени один из интерполяторов Манефона приписал столь обильный «historicum spatium», он, Евсевий, выделил в самостоятельную династию. Путем подобного «творчества» и интерполяции Евсевий получил текст, действительно ничего общего с первоначальным Манефоновским текстом не имеющий: «Πέμπτη δυναστεία βασιλέων τριακοντα ἐνός ἐξ' Ἑλεφαντίνης.¹ ὧν πρῶτος Ὁθόης... κτλ. Ἑκτη δυναστεία. Συνὴ Νίτωκρις... κτλ»...

На основании всего сказанного, я полагаю, мы можем с уверенностью признать, что в первоначальном Манефоновском тексте число лет правления V дин. соответствовало 218, а не 248. Выбрав первое, меньшее число, мы тем самым следуем установленному нами принципу сокращения чисел эксцерпторов Манефона.

Сократить нам придется также и сумму лет VI дин., равняющуюся, согласно Африкану и Варвару, 203,² хотя в данном случае и сумма династии совпадает с фактической суммой отдельных царствований, входящих в состав ее. Но здесь вкралась в число лет одного из царствований ошибка вследствие неправильной интерпретации Африканом или его источником эксцерпируемого Манефоновского текста. Дело в том, что слова Манефона по поводу длительности царствования Птопия II «ἐξαέτης ἀρχάμενος βασιλεύειν διεγένητο μέχρι ἐτῶν ρ» были поняты в том смысле, что названный царь правил 100 лет. В действительности же Манефон, как мы выше видели, хотел данными словами сказать то, что Птопия II, вступив на престол 6-ти лет, царствовал вплоть до своего столетнего возраста. Поэтому мы должны будем отнять от 203 лет, засвидетельствованных Африканом, как сумма лет правления VI дин. — 6 лет, и мы получим тогда 197 лет как подлинную сумму лет VI дин. труда Манефона.³

¹ Указание «Μεμρίτων» он опустил, как несовместимое с элѳантинским происхождением династии.

² Это же 203 года мы находим и у Евсевия: «οἱ καὶ ἐβασίλευσαν (на краю исправлено «ἢ καὶ ἐβασίλευσαν», так как речь идет лишь о Нитокрисе) ἑτὴ τρία, ἐν ἄλλῳ σγ'. В арийском переводе даже говорится лишь об этих 203 годах.

³ См. выше, стр. 234 сл., а также Ed. Meyer. Chronol., стр. 167.

Прочие суммы лет династии не внушают подозрения,¹ в том числе и сумма лет XI дин. Указанная выше (стр. 8) описка «43» вместо «243» восходила, очевидно, к Манефону, или к его источнику. Мы можем поэтому, после предварительного исправления рассмотренных нами сумм, приступить к новому сложению всех слагаемых первого томоса.

I дин.	...	253 года
II »	...	302 »
III »	...	214 »
IV »	...	277 »
V »	...	218 »
VI »	...	197 »
VII »	...	— » 70 дней
VIII »	...	146 »
IX »	...	409 »
X »	...	185 »
XI »	...	43 »

Сумма 2244 года 70 дней

Эти 2244 года являются, конечно, египетскими гражданскими годами в 365 дней. Следовательно, они соответствуют $2242\frac{1}{2}$ солнечным годам, или годам юлианского календаря. Таким образом оказывается, что, согласно Манефону, первый год Аменемхета I родоначальника XII дин. отделяют от первого года царя Менеса — $2242\frac{1}{2}$ или круглым счетом 2242 солнечными годами. Но ровно столько же лет отделяют первый год царя Аменемхета I, вступившего на престол в 2000 г. до н. э.,² от года введения египетского календаря, который падал, согласно изысканиям Ed. Meyer'a, на год 4242.³ Надо думать, что совпадение результатов двух вычислений, не имеющих ничего общего между собой, не может быть случайностью.⁴ Очевидно, эти 2 периода в 2242 года, получившиеся в результате и того и другого вычисления, являются по существу тождественными. Следовательно, согласно Манефону, Менес вступил на престол за 2242 года до

¹ Сумма лет VIII дин. определена Африканом в 116, но в следующем подсчете с предшествующими суммами она равняется 142 годам. Надо думать, что эти «142» года являются просто опиской. Ср. Ed. Meyer. Chronol., табл. к стр. 166 «nach der Summierung, p. 108, 17 (Синкелл, изд. Dindorf) fälschlich 142 J.».

² См. хотя бы Ed. Meyer. Chronol., стр. 51 сл.

³ Там же, стр. 38 сл. Строго говоря, год введения календаря соответствовал 4241 году, но в данном случае была небольшая неточность в древнеегипетских исчислениях, определивших год апохтистасти эпохи Сети I годом 1322.

⁴ Иной раз бывают, правда, поразительные совпадения чисто случайного характера. ср. хотя бы те 2242 года, которые, согласно Евсевию (Хрон. арм. пер. изд. Kurst, стр. 64), отделили потоп от Адама. Но, конечно, в разобранный нами случае такого случайного совпадения быть не могло, ибо те 2 периода в 2242 года могут быть уже а priori объявлены тождественными, так как конечным годом и того и другого периода является одно и то же событие, а именно вступление на престол Аменемхета I.

Аменемхета I, и первый же год Менеса был вместе с тем и годом введения календаря и, таким образом, начальным годом первой *ἀποχαιστᾶσις*.

Это положение о том, что для Манефона Менес был творцом календаря, находит свое подтверждение и в прочих числах I томоса. Дело в том, что мы имеем указание в I томосе ровно через 1461 год после первого года Менеса на начало второй *ἀποχαιστᾶσις*. Действительно, суммы лет династий I—VI включительно — $253 + 302 + 214 + 277 + 218 + 197$ — составляют 1461 год. На этот 1461 год, последний год первой *ἀποχαιστᾶσις*, падают, согласно Манефону, те загадочные 70 дней, в течение которых правили 70 царей VII дин.¹ Данное сообщение Манефона всегда вызывало недоумение, и многими даже рассматривалось как наиболее яркий пример нелепости исторического повествования иероглифиста из Северинитского пома. Теперь же, когда мы уяснили себе, что последний год VI дин. и 70 дней 70-ти царей VII дин. являются вместе с тем последним годом первой *ἀποχαιστᾶσις*, данное сообщение Манефона теряет свою нелепость и приобретает сугубый интерес. Но для отчетливого уяснения себе всего значения данного замечания Манефона мы должны сказать предварительно несколько слов о тех способах, которые применялись в Египте для исчисления царских годов. Таких способов знали египтяне в различные эпохи два. Один из них применялся ими в течение сравнительно короткого времени — в эпоху после Гиксосского завоевания вплоть до конца Нового царства. Это был способ так называемой последатировки, когда годы правления какого-либо царя начинались с момента его вступления на престол, и таким образом первый год его обнимал 365 дней. Лишь последний год его являлся частью года в 365 дней. Во всех прочих периодах египетской истории и в Древнее и в Среднее царства, а также в позднюю эпоху, применялся иной способ исчисления, так называемой предатировки. Согласно этому способу, начало царского года совпадало с началом календарного года. Первый же и последний годы какого-нибудь царя являлись лишь частью календарного года. Следовательно его первый год и последний год его предшественника и его последний год и первый год его преемника составляли лишь 2 целые календарных года.²

На основании сказанного вытекает, что в эпоху VI дин. применялся способ предатировки и первый год какого-либо царствования являлся лишь частью календарного года. В таком случае первый год первого царя VIII дин.,

¹ Эти данные сохранил лишь Африкан. Евсевий сообщает о 5 царях VII дин., которые царили 75 дней. В арм. пер. эти 75 дней превратились в 75 лет.

² По этим вопросам см. Ed. Meyer. Chronol., стр. 55—56; Borchardt. Annalen u. d. zeitl. Festlegung d. A. K., стр. 1 сл., и Sethe. A. Z., 58, стр. 39 сл.

сменявшего на престоле Египта последнего царя VII дин., равнялся бы лишь той части календарного года, которая оставалась после дня смерти его предшественника. Следующий же за этим календарный год, 1462 год после первого года Менеса и год великого праздника вечности, начало нового периода Сотиса, являлся уже вторым годом основателя VIII дин. Поэтому весьма понятным было стремление нового царя посвятить великому историческому празднику, справлявшемуся лишь раз в течение 1461 года, свой первый год. Таким образом начало его царствования совпадало бы с началом новой эры. Это свое желание он осуществил весьма искусным образом. Последние 70 дней года, оставшиеся после дня смерти старого царя, были объявлены периодом *interregnum*'а и 70 высших сановников и знатных были выбраны, чтобы быть по очереди в течение этих 70 дней эфемерным (в самом буквальном смысле этого слова) владыкой Египта. Так по крайней мере, судя по Манефону, представляла себе дело последующая египетская традиция. Таким образом конечным итогом нашего исследования, посвященного числам первого томоса Манефона, является вывод, что в этой части своего труда египетский историк повествовал о двух *ἀποκατάστασις* — об одной при Менесе и о другой при основателе VIII дин. Это упоминание Манефоном второй *ἀποκατάστασις* ровно 1461 год после первого года Менеса в сильнейшей степени подкрепляет наше основное предположение о том, что в первом томосе первый год Менеса являлся вместе и первым годом периода Сотиса, начинавшегося в 4242 году.

Правда, нашему положению о начале в Манефоновском труде династического Египта в 4242 году определенно противоречит часть хронологии II томоса, начиная с XIII—XVII дин. Здесь приводятся громадные числа (см. стр. 40).

Эти числа настолько велики, что они не могут быть втиснуты в период между 2000 годом, началом XII дин., и 1557 годом, первым годом царя Аменхотпе I, одного из первых царей XVIII дин. Оба года, и 2000 год и 1557 год, как известно, установлены на основании современных дат Сотиса.¹ Столь большое расхождение между данными эксцерпторов Манефона и данными памятников заставило даже такого осмотрительного ученого, каким является Fl. Petrie, отодвинуть на один лишний период Сотиса начало династического Египта.²

¹ Цифры в тексте даны по Африкану. Если Евсевий с ним совпадает, то я не отмечаю этого в примечании.

² У Евсевия в греческом тексте приводится 2 числа: «*πρὸ ἐν ἄλλω υπὲρ* II». В арм. перев. приводится лишь последнее число.

60 царей	XIII дин.	царили		459 года	¹
76	»	XIV	»	»	²
6	»	XV	»	»	³
32	»	XVI	»	»	⁴
43 + 48	»	⁵ XVII	»	»	⁶
Итого 1590					лет

Но я думаю, что мы уже а priori можем ослабить силу свидетельства этих чудовищных чисел II томоса. Дело в том, что в I томосе и, как мы увидим ниже, в III томосе числа Манефона могут быть согласованы более или менее с данными памятников. Поэтому, исходя из установленной нами в самом начале аксомы о большом контексте, очень невероятным является предположение, что Манефон ошибался, и притом самым нелепым образом лишь в середине своего труда, а в начале же и в конце следовал исторической истине. Более вероятно в таком случае предположение, что ошибки II томоса восходят не к перу самого Манефона, а к перу его переписчиков. Это предположение будет тем более вероятным, что как раз повествование первой половины II томоса должно было заинтересовать иудеев, которые здесь надеялись найти подтверждение для своей библейской традиции. Действительно, это априорное предположение находит свое подтверждение в том факте, что хронология последующих частей II томоса, а также и всего III томоса, которая уже меньше интересовала иудейских писателей, прекрасно согласуется с хронологией, устанавливаемой на основании памятников.

К хронологии этих частей труда Манефона мы теперь и приступим.

Начиная с XVIII дин. экскерпиторы Манефона сохранили полнотный список царей. Цари XVIII дин. перечислены и у Иосифа Флавия, причем здесь переписчик выписал в отдельных царствованиях не только число лет, но и число месяцев. Экскерпт Африкапа и здесь, как во всех прочих дина-

¹ У Евсевия 250 лет. У Иосифа Флавия не дана сумма царствования первых 6 Гиксосов. Фактическая сумма равняется 259 годам 10 месяцам.

² У Евсевия 190 лет. У Иосифа Флавия сумма лет XV и XVI дин. равняется 511.

³ 43 Гиксоса и 43 Фиванца. У Евсевия, как известно, перепутаны данные династий, и его XVII дин. соответствует Африкановской XV дин. Я останавливаюсь выше на этом вопросе и здесь его не затрагиваю, так как в данном случае нам интересно установить лишь длительность периода между Средним и Новым царствами, согласно числам, сохраненным у экскерпаторов. У Иосифа Флавия не названо число царей Гиксосских и Фиванских.

⁴ Согласно Евсевию число лет равняется 103 годам. Иосиф Флавий не определяет число лет, в течение которых продолжалась борьба за независимость, он говорит, что эта война была *μετὰ καὶ πολυχρόνως*.

⁵ См. Ed. Meyer. Chronol., стр. 45.

⁶ См. его интересную статью «The length of egyptian history» (Historical Studies, т. II, стр. 10 сл.). Решающие доводы против такого удлинения истории династического Египта вообще и против удлинения периода между Средним и Новым царствами в частности приведены Ed. Meyer. Chronol., стр. 60 сл.

ствиях, закругляя число лет, опускал месяцы. Кроме этого в его списке и в некоторых других пунктах имеются некоторые неточности по сравнению с данными Иосифа Флавия, но все же в общем эксерпт Африкана оправдывает и в списке XVIII дпн. свою славу хорошего источника. Евсевий и здесь много хуже Африкана, но в нескольких деталях он сохранил более тщательно первоначальный Манефоновский текст.¹ Принимая во внимание все эти 3 первоначальных эксерпта, можно восстановить первоначальный текст Манефона. Эта часть царских списков Манефона для нас интересна и тем, что мы можем с большой точностью установить ее абсолютную хронологию благодаря астрономическим датам, которые сохранили нам современные надписи. Первую из этих дат дает нам уже упомянутый нами выше календарь папируса Эберса. Согласно его свидетельству, 9-й год царя Аменхотпе I падал на 1550 год, и следовательно его первый год соответствовал 1558 году.² Казалось бы, что этой даты вполне достаточно для проверки хронологии Манефона, но к сожалению это не так. Дело в том, что данные царских датировок на современных памятниках не всегда совпадают с данными исчисления Манефоном лет правления того или другого царя. Мы ведь видели, что наш историк иной раз присчитывал к годам самостоятельного царствования и годы соправления (Сесострис I, Аменхотпе II). Поэтому вполне возможно, что и в данном случае в число 20 лет 7 месяцев (Иосиф Флавий, 21 год у Африкана³ и Евсевия) Аменхотпе I входили наряду с годами самостоятельного царствования и годы соправления его со своим отцом Амасисом I. Годы же соправления не всегда принимались во внимание царской датировкой, и таким образом 1558 год, год начала царствования Аменхотпе I, согласно календарю папируса Эберса мог не совпадать с первым годом правления названного царя в списке Манефона. Конечно, такая возможность вывода не слишком умаляет ценность свидетельства названного источника. Мы все же на основании его получаем важный *terminus post quem*, а именно указание, что царствование Аменхотпе I кончилось не раньше 1550 г. до н. э.

Другой не менее важный *terminus post quem* дает нам дошедший до нас фрагмент эфептского календаря эпохи Тутмосиса III.⁴ Он сохранил

¹ Я не думаю, что Евсевий исправлял свой список с помощью данных Иосифа Флавия, как это полагает Unger. *Manetho*, стр. 15 и 164. Если бы это было так, то во всех случаях расхождение Евсевия с Африканом мы наблюдали бы совпадения данных Евсевия с данными Иосифа Флавия, но это не совсем так, как это видно из нижеследующего сопоставления. Кроме этого царя он называет не *Τεθρυσς*, а **Αρυσς*.

² См. Ed. Meyer. *Chronol.*, стр. 48.

³ В тексте стоит число «24», но на полях написано «21».

⁴ Brugsch. *Thesaurus*, II, стр. 343; Ed. Meyer, ук. соч., стр. 48.

нам дату восхода Сприуса. К сожалению только, в виду фрагментарности, нельзя установить год Тутмосиса III, которым была датирована надпись. Поэтому мы можем на основании ее лишь сказать, что 1474 год входил в число лет царствования Тутмосиса III, и следовательно оно кончилось не раньше этого года.

От царствования того же Тутмосиса III дошла до нас и надпись, сохранившая ту астрономическую дату, которая вместе с 2 другими, уже разобранными нами датами, устанавливает с точностью время царствования Тутмосиса III, а в связи с этим и хронологию Нового царства. Я имею в виду свидетельство анналов названного царя, согласно которому в 23 году его правления в 21 день девятого месяца египетского гражданского года имело место новолуние.¹ Это свидетельство анналов дает нам возможность установить, что новолуние имело место и в 30 день шестого месяца в 24 год того же царя.² На основании этих дат новолуния мы можем определять время 23 и 24 годов Тутмосиса III. Приступая к этому вычислению, мы должны будем предпослать ему 2 предварительных замечания. Первое — это то, что новолуние можно было в древности установить лишь спустя 2 дня после действительного астрономического новолуния.³ Поэтому мы должны будем к установленной нами дате астрономического новолуния прибавить 2 дня, чтобы получить ту дату, которую имел в виду египетский писец. Второе замечание сводится к тому, что в движении месяца наблюдается 19-годовой перпод, и мы таким образом можем выбирать между несколькими датами, разделенными друг от друга 19 годами. Но ограниченном нашего выбора могут служить те 2 *termini post quem*, которые мы выше установили — 1550 год (*terminus post quem* кончил царствование Аменхотеп I) и 1474 год (*terminus post quem* кончил царствование Тутмосиса III).

Исходя из указанных соображений, мы можем отождествить новолуние 21 дня девятого месяца 23 года Тутмосиса III лишь с тем астрономическим новолунием, которое — согласно таблице новолуний, составленной Mahler'ом в A. Z., 27, стр. 104—105, — имело место 19 мая в 14 часов 8 минут 1503 г. Новый месяц был замечен лишь 2 дня после астрономического новолуния, и следовательно 21 день девятого месяца 23 года Тутмосиса III должен соответствовать 21 мая 1503 г. Такое определение не противоречит тому, что мы знаем об египетском календаре того времени. Действительно, согласно календарю папируса Эберса, начало египетского

¹ Brugsch. Thesaurus, I, стр. 95.

² Brugsch, ук. соч., II, стр. 323.

³ Ed. Meyer, ук. соч., стр. 49—50.

гражданского года, соответствующего 1449 году юлианского календаря, совпадало с 14 сентября 1550 г. Следовательно начало гражданских лет 1505—1502 совпадало с 3 сентября. На 3 же сентября падало и начало того гражданского года, в 21 день девятого месяца которого имело место новолуние. Я сознательно назвал этот год гражданским годом, а не 23 годом Тутмосиса III, ибо как мы выше видели, в эпоху Нового царства царские годы не совпадали с гражданскими. Первые начинались со дня вступления на престол, а не с первого дня первого календарного месяца. Из тех же анналов Тутмосиса III мы узнаем, что названный царь вступил на престол в четвертый день девятого месяца,¹ и следовательно начало 23 года совпадало с 4 мая 1503 г., коль скоро 21 день девятого месяца в названный царский год соответствовал 21 мая 1503 г.

• Теперь нам остается проверить установленный нами результат хронологического определения 23 года Тутмосиса III с 2 вышеуказанными *termini post quem*. Согласно Манефону, Аменхотеп царствовал 20 лет 7 месяцев, Тутмосис I 13 лет и Хатшепсут 21 год 9 месяцев, итого 55 лет 4 месяца. С большой вероятностью мы можем предположить, что годы царствования Хатшепсут и Тутмосиса III совпадали² и поэтому 22-й год, год смерти Хатшепсут, был наверное вместе с тем и 22 годом Тутмосиса III. Согласно Манефону, Хатшепсут умерла на 10-м месяце своего 22 года, следовательно примерно за 3 месяца до начала 23 года Тутмосиса III. Если этот год названного царя начинался 4 мая 1503 г., то в таком случае смерть Хатшепсут последовала в январе 1503 г. Прибавим к этому установленному нами моменту кончины Хатшепсут 55 лет 4 месяца, сумму лет царствования Аменхотепа I, Тутмосиса I и Хатшепсут, и мы получим как начало царствования Аменхотепа I сентября 1559 г. Мы видим таким образом, что первый из вышеуказанных *termini post quem* не противоречит нашему отождествлению новолуния 21 дня девятого месяца в 23 год Тутмосиса III с новолунием 19 мая 1503 г.

Столь же мало противоречит нашему отождествлению и второй *terminus post quem*. Действительно, если 23 год Тутмосиса III начинался 4 мая

¹ Sethe. Urk. d. 18 Dyn., стр. 747.

² В эпоху датировок Хатшепсут упоминается и Тутмосис III. Надо думать, что оба считали началом своего царствования одним из первых дней царствования Тутмосиса II, отца Тутмосиса III и мужа Хатшепсут. Наверное этот царь сделал своими соправителями свою жену и своего малолетнего сына. Из надписи Хатшепсут, повествующей о воздвигении ею Карнакских обелисков, следует, что начало царствования падало на один из дней между первым днем шестого месяца и 30-м днем двенадцатого месяца (см. Breasted. Unters. z. Gesch. Aegyptens, т. II, стр. 25).

1503 г., то и 54 год его царствования соответствовал 1471—1470 году до н. э. Из этого же следует, что 1474 год до н. э., год эфептинского календаря, входил в число лет правления Тутмосиса III, являясь его 51 годом.

В виду всего этого мы можем считать доказанным, что согласно дате новолуния в апалах 23 год Тутмосиса III соответствовал действительно 1503—1502 году юлианского календаря. Нам остается лишь указать на то новолуние, которое соответствует новолунию 30 дня шестого месяца в 24 году Тутмосиса III, о котором упоминается в одной из его строительных надписей. Согласно таблице новолуний, указанный 30 день шестого месяца в 24 году соответствует астрономическому новолунию, имевшему место 27 февраля 1501 г. в 19 часов 56 минут. Так как этот год был високосным, то это новолуние стало объектом наблюдения 29 февраля. Начало гражданского года, в 30 день шестого месяца которого было новолуние, падало на 2 сентября. 2-го же сентября начинался гражданский год, соответствующий 1502—1501 году юлианского календаря.¹

Результатом нашего исследования, посвященного датам о новолуниях эпохи Тутмосиса III, является положение о том, что начало 23 года Тутмосиса III соответствует 4 мая 1503 г. Посмотрим же, можем ли мы вместить во время, протекшее с мая 1503 г. вплоть до конца 332 года, момента прихода Александра, все те годы, которые Манефон причисляет царствованиям, начиная с самостоятельного правления Тутмосиса III вплоть до конца XXXI дин.

23 год Тутмосиса III, который должен служить нам исходным пунктом для всего нашего последующего вычисления, мы можем с легкостью определить в списке Манефона. Для этого нам надо только отнять от той суммы лет, которую дает Манефон самостоятельному царствованию Тутмосиса III — 3 или 4 месяца, для того, чтобы сделать полным 22-й год Хатшенсут, а следовательно и его, Тутмосиса III. Таким образом мы получаем следующий список второй половины XVIII дин. на основании свидетельства 3 эксцеритаторов Манефона.²

¹ В астрономическом отношении наше определение времени указанием новолуний эпохи Тутмосиса III является даже более удобным, чем то определение, которое им дал Ed. Meyer. Chronol., стр. 50. Он отождествляет их с новолуниями, имевшими место в 1478 г. 13 мая в 6 часов и в 1476 г. в 4 часа 48 минут. Но для второго новолуния он должен допустить, что новый месяц стал объектом наблюдения уже на следующий день после действительного астрономического новолуния.

² Числа книги Сотиса я оставляю без внимания. Порча их слишком очевидна. Они восходят, надо думать, к списку, близкому списку Евсевия, ср., напр., сходные формы имен. Но составитель книги Сотиса знал также и Иосифа Флавия.

Годы плавления

	Иосиф Флавий		Африкан	Евсевий (эпитоме)	Евсевий (Series regum и канон)
1. Тутмосис III	12 лет	5 мес.	13 лет (—7 м.)	12 лет (—7 м.)	12 лет (—5 м.)
2. Тутмосис III и Аменхотпе II	25 »	10 »	26 »	26 »	26 »
3. Тутмосис IV	9 »	8 »	9 »	9 »	9 »
4. Аменхотпе III	30 »	10 »	31 »	31 »	31 »
5. Эхнатон	36 »	5 »	37 » ²	36 или 38 ¹	37 »
6. Θουατηρ 'Αχευχηρης . . .	12 »	1 »	32 »	16 »	12 »
7. Ραδωτης αδελφος	9 »	— »	6 » ³	—	9 » ⁴
8. 'Αχευχηρης	12 »	5 »	12 »	8 »	8 »
9. 'Αχευχηρης ετερος	12 »	3 »	12 »	15 »	15 »
10. 'Αρμας	4 »	1 »	5 »	5 »	5 »
Итого 165 лет					

Я даю лишь сумму лет XVIII дин. по Иосифу Флавию, ибо из сопоставления с другими эксцерптами видно, что его числа наиболее близко подходят к первоисточнику. Степень же абсолютной близости будет выявлена после сопоставления с прочими числами II томоса, а также и III томоса.

Вычтем, начиная с мая 1503 г., начала 23 года царствования Тутмосиса III, время, протекшее до конца XVIII дин., т. е. 165 лет, и мы получим май 1338 г. Следовательно до 1322 года, начального года эры Сети I, остаются с конечного года XVIII дин. еще 16 лет и 8 месяцев. Эти 16 лет и 8 мес. падают уже на счет XIX династии.

Для отчетливого уяснения себе дальнейшего летосчисления Манефона мы должны предварительно выявить на основании восстановленного нами выше списка, подлинного Манефонового списка XIX дин., — хронологию этой династии в ее первоначальном виде. После наших предварительных исследований об эре Менотеса и о списке XIX дин. эта задача очень легкая.

Выше мы видели, что эксцерпторы опустили сына Мернептаха — Сети II, и естественным выводом является предположение, что ими были опущены и годы его царствования. Из остракона, изданного Deressy, который оказывает такие услуги в деле восстановления списка XIX дин., мы узнаем, что царь Сети II умер в 5 месяце своего 6 года.⁵ Поэтому мы можем ввести в список XIX дин. в качестве преемника Мернептаха Сети II Аменофеса с 6 годами. Следующее и последнее затруднение вызы-

¹ У Синкелла (ed. Dindorf, стр. 135, 8)—38. В арм. пер.—28.

² Очевидно описка, вызванная числами, как «37» и «31» предшествующих строк.

³ Принимая во внимание свидетельство Евсевия, мы можем исправить эту «6» в «9».

⁴ Евсевий в Series regum и в каноне вписал еще лишнего царя Chencheres с 15 годами.

⁵ Rec. de trav., 35, стр. 46.

вается нелепым числом 60 лет правления Рамсеса III Сиптаха преемника Сети II. Эта цифра «ξ'» является, конечно, не чем иным как простой опiscoй первоначального «ζ'» «7». После внесения двух указанных исправлений мы можем надеяться, что первоначальный список Манефоновской XIX дин. нами полностью восстановлен. Числа я беру у Иосифа Флавия и Африкана. Мы получаем таким образом для труда Манефона следующий список XIX дин.

1. Рамсес I	1 год 4 мес.
2. Сети I	19 » 6 »
3. Рамсес II	66 » 2 »
4. Мернептах	20 » ¹
5. Сети II	6 »
6. Рамсес III	7 »
7. Аменмесес	5 »
8. Тутосрис	7 »

Итого 131 год 12 мес., т. е. 132 года.

От этих 132 лет мы должны отчислить 16 лет и 8 месяцев, т. е. те годы XIX дин., которые падали на время между концом XVIII дин. (май 1338) и годом *αποκαταστασις* 1322 г. Таким образом после 1322 г. XIX дин. правила еще 115 лет и 4 месяца. Следовательно конец ее падал на май 1206 г. Любопытно здесь отметить, что и другие современные исследователи установили почти тот же самый момент конца XIX дин. — Petrie — 1203 г.,¹ Ed. Meyer — 1200 г.,² а за ним и Breasted.³

Конец XIX дин. был вместе с тем и концом II томоса Манефоновского труда, III томос начинался с XX дин. и заканчивался моментом завоевания Александром Египта в ноябре 332 г. Следовательно на III томос Манефона падало, начиная с мая 1206 г. вплоть до ноября 332 г. включительно, всего 874 года и 9 месяцев.

Посмотрим же, соответствует ли сумма всех чисел, приведенных Манефоном в III томосе, этому числу в 874 года и 6 месяцев.

Мы уже выше указали, что сумма годов III томоса у Африкана дошла до нас в испорченном виде. Число «1050» приходится вместе с Вёскh'ом исправить в 850,⁴ но и это число не соответствует действи-

¹ Hist Eg., III, стр. 134.

² Chronol., стр. 68.

³ Gesch. Aeg., стр. 448.

⁴ Manetho, стр. 167. С ним согласился Unger, Manetho, стр. 72. Попытка Gelzer'a спасти число «1050» (Афр. I, стр. 203—204) обречена на неудачу, так как он отделяет от II томоса XIX дин. и причисляет ее к III томосу. Я полагаю, что это невозможно, ибо II томос обнимал собою самый блестящий период египетской истории и поэтому в состав его должна была войти XIX дин., эпоха великого Рамсеса II, Сесостриса поздних легенд см. выше § 6, пункт о XIX дин.).

тельной сумме лет III томоса. По данным Африкана она равняется 867 годам вместе с годами XXXI дин., а без этих 9 лет — 858 годам.¹ Поэтому мы можем спокойно оставить в стороне эту Африкановскую сумму III томоса и приступить к анализу отдельных сумм династий, чтобы после этого установить подлинную Манефоновскую сумму III томоса.

При анализе этих сумм я пользуюсь числами Африкана, но в случаях совпадений можно пользоваться и числами, сохранными Евсевием.

Африкан для XX дин. не дает отдельных царствований, а лишь общую сумму, равняющуюся 135 годам.² Проверить окончательно это число мы не имеем пока возможности, но и на основании скудных дошедших до нас памятников от этой эпохи мы можем эту сумму лет считать не преувеличенной.³

Сомнение вызывает следующая сумма, сумма лет XXI дин. Здесь Африкан и Евсевий сохранили числа лет отдельных царствований, и в данном случае числа Африкана и Евсевия чрезвычайно близки друг к другу. Сумма лет «130» и тут и там тождественна. Числа лет 5-ти царствований тоже (26, 4, 4, 6, 9) совпадают и расходятся числа лет правления лишь второго и седьмого одноименных представителей династии.

	Африкан	Евсевий
2. Ψουδέννης I	46 лет	41 год
7. Ψουδέννης II	14 »	35 »

Это расхождение приводит к тому, что действительная сумма лет XXI дин., согласно Африкану, равняется не 130, а лишь 114, в то время как у Евсевия сумма лет династии и действительная сумма лет царствований соответствует 130. Надо поэтому думать, что в данном случае Евсевий сохранил правильные числа для лет правления второго и седьмого представителей династии.⁴ Рассмотрения требует и следующая сумма. Дело в том, что у Африкана и сумма лет XXII дин. — 120 лет — не совпадает с действительной суммой лет отдельных правлений, соответ-

¹ Ed. Meyer предполагает получить из этих 858 лет требуемые 850 лет путем введения в качестве суммы XXII дин. вместо 120 лет 116 лет, являющихся действительной суммой лет этой династии, и исправления 124 годов XXVII в 120 лет, соответствующих исторической действительности (Syriacol., стр. 210). Но в таком случае надо также исправить ошибку переписчиков и в числе лет царствования Нехо II. Он царил не 6 лет, а 16 лет, и в таком случае повысить сумму лет династии с 150 лет на 160. Тогда сумма III томоса равнялась бы 860.

² Евсевий дает 178, греср. 172 (арм. пер.). Эти цифры слишком велики.

³ Breasted, у. с., стр. 448 считает минимальным временем правления этой династии 110 лет.

⁴ Это допускает и Ed. Meyer, ук. соч., стр. 205.

ствующей 116 годам.¹ Правда, это расхождение столь невелико, что его при тех сотнях лет, которые подлежат суммировке, можно было бы и оставить без внимания. Но, согласно одному из моих исследований, сумма лет династии в 120 лет является более приемлемой, так как памятники, кажется, ее требуют.²

Суммы лет XXIII,³ XXIV⁴ и XXV⁵ дин. у Африкана не вызывают никаких сомнений, так как совпадают с действительными суммами лет правления. Мы увидим в дальнейшем, что они могут быть согласованными с исторической реальной хронологией.

Список XXVI династии у Африкана находится в общем в соответствии с памятниками и с Геродотом. Лишь в двух пунктах имеются расхождения. В одном случае более правильным оказывается число Африкана. Последний определяет продолжительность царствования Априэса в 19 лет, в то время как Геродот свидетельствует о 25-летнем правлении названного царя. Памятники говорят в пользу Африкановского числа, ибо последние 6 лет своей жизни Априэс провел в качестве соправителя своего преемника Амасиса, который держал своего предшественника пленным в Сапсе.⁶ Геродот перепутал годы единоличного правления и годы соправительства Априэса, и таким образом объясняются его расхождения со свидетельством Африкана. Это же последнее, как соответствующее памятникам, мы должны рассматривать, как восходящее непосредственно к самому Манефону. Зато в другом случае мы должны признать ошибку у Африкана. Дело касается числа лет правления Нехо II, сына Псамметиха Великого. Согласно Африкану, названный царь правил лишь 6 лет, а по свидетельству памятников продолжительность его царствования определяется 16 годами. Геродот⁷

¹ У Евсевия сумма лет династии и действительная сумма лет отдельных правлений совпадали, но список этой династии у Евсевия заведомо испорчен. Опущены правления двух групп царствований, объединенных у Африкана под названием «ἄλλοι τρεῖς».

² См. в моей статье «Списки Манефона царей позднего Египта» (в V Сборнике Института яз. и мысл.) хронологию XXII дин. То, что мы в этом случае, а также и в сумме лет XXI дин., выбираем большее, а не меньшее число, то это нас не должно смущать, ведь мы выбираем его лишь на основании некоторых объективных данных. Кроме того в III томсе эксцерпаторы Манефона имеют скорее тенденцию уменьшать числа. Ср. ниже сумму лет XXVI дин.

³ У Евсевия мы имеем сокращение первого царствования на 15 лет и опущение последнего царствования, и таким образом сумма династии равняется 44 годам.

⁴ У Евсевия Бокхорис царил 44 года. Ниже я попытаюсь объяснить это число.

⁵ Числа Евсевия лишь немного расходятся от чисел Африкана, и общая сумма равняется 44 годам.

⁶ Fl. Petrie. Hist. of Eg., III, стр. 346. Б. А. Тураев. Ист. Др. Вост., II, стр. 145—246.

⁷ Уже Bockh. Manetho (стр. 348) в 1845 г. определяет с помощью свидетельства египетских памятников продолжительность царствования Нехо II 16 годами.

в противоположность Африкану вполне правильно говорит о 16 годах правления Нехо II, как раз этот факт и заставляет нас признать, как я выше сказал (стр. 27), что 6 лет Нехо II у Африкана не являются ошибкой самого Манефона, а ошибкой его христианского эксцерптора.¹ Ведь нельзя же предположить, повторяю я, чтобы иероглифизм из *Diospolis Inferior* знал бы историю блестящей Саисской династии хуже, чем греческий турист второй половины V века. Такое предположение является абсурдным в особенности, если мы примем во внимание хорошую осведомленность Манефона в более отделенном прошлом своей родной страны. В виду этого мы должны будем к сумме лет XXVI дин. прибавить недостающие 10 лет исторического правления Нехо II.² Другие числа Африкана не вызывают сомнения.³ Следовательно, мы можем на основании сказанного установить в качестве подлинной Манефоновской суммы XXVI дин. — 160 лет и 6 месяцев.

В сумме лет XXVII дин. у Африкана также, как мы выше видели, не все в порядке. Пользуясь данными Евсевия и нового фрагмента *Bilabel*, мы можем исправить 6 лет Камбиса в $3\frac{1}{2}$ года, включая сюда и царствование Магов, опущенное Африканом, и, наконец, мы можем опустить эфемерные царствования Артабана, Ксеркса II и Согдиана. Удаление данных месяцев уравнивается тем, что числа лет правления прочих царей округлены, без указания числа месяцев.⁴ Принимая в расчет указанные исправления, мы получаем для XXVII дин. продолжительность правления в 120 лет и 6 месяцев. Прочие суммы династий XXVIII,⁵ XXIX,⁶

¹ Предположение о том, что эти 6 лет являются ошибкой уже одного из переписчиков Африкана, невозможно, ибо это число входит в хронологическую систему Африкана. См. *Boskh. Manetho*, стр. 332.

² Мы выше видели (см. прим. 80), как легко можно было добавить лишние «10» к числу царей.

³ Числа Евсевия отчасти зависели от Геродота (25 лет Априэса), отчасти представляют собою описки Африкановских чисел (44 года Исамметиха I и 17 лет Исамметиха II).

⁴ *Ed. Meyer. Chronol.*, стр. 207, даже полагает, что эти эфемерные царствования не были отмечены Манефоном. Я их только элиминирую из хронологического расчета. Дело в том, что, принимая в расчет эти эфемерные правления при абсолютном неизменении прочих закругленных чисел XXVII дин., мы отодвинем освобождение Египта от персидского ига при Амиртею к 403 г., а не к 404 (если только завоевание Камбиса не падало на 526 г.), как это установлено на основании свидетельства греческих авторов. Ср. *Ed. Meyer. Aegyptische Dokumente aus der Perserzeit*, стр. 289.

⁵ Евсевий также дает 6 лет Амиртею.

⁶ *Μουθης*, которого мы находим у одного Евсевия, был лишь эфемерным царем. См. в моей статье в Сборнике Института яз. и мысл. приведенное свидетельство демотической хроники.

Сб. восток. дин.

XXX¹ и XXXI² не вызывают никаких недоумений, и они, очевидно, соответствуют числам Манефона.

Подведем теперь итог суммам династий III томоса.

XX днн.	135 лет
XXI »	130 »
XXII »	120 »
XXIII »	89 »
XXIV »	6 »
XXV »	40 »
XXVI »	160 » 6 мес.
XXVII »	120 » 6 »
XXVIII »	6 » —
XXIX »	20 » 4 »
XXX »	38 »
XXXI »	9 »

Итого . . . 873 года 16 мес., т. е. 874 года 4 мес.

Таким образом хронология III томоса, обнимающего XX—XXXI днн., укладывается как раз в том числе лет, а именно 874 года и 4 месяца, которые, как мы выше видели, отделяли май 1206 года, конец XIX днн., от ноября 332 года, момента прихода Александра.³ Такой результат нашего исследования о хронологии III томоса в свою очередь подтверждает то, что и вся предшествующая хронология II томоса, начиная с 23 года царствования Тутмосиса III, т. е. с мая 1503 г., соответствует исторической действительности.

Этот вывод о ценности хронологии разобранных частей труда Манефона является, мы можем смело сказать, поразительным. Он дает нам возможность утверждать, что хронология египтян позднего времени не основана, как это до сих пор полагали, на полном забвении прошлого своей страны, а покоилась на летописях, обнимающих ряд тысячелетий. Ведь из того, что мы на предшествующих страницах установили о хронологии I, III и части II томосов, следует с бесспорностью, что те нелепые числа, которые мы находим у эксцерпторов Манефона для периода перехода Среднего от Нового царства, восходят не к перу самого Манефона, а являются продуктом творчества переписчиков египетского историка. Действительно, если хронология Манефона династического Египта начиналась

¹ Евсевий дает исторически неверное число в 20 лет.

² И здесь Евсевий по недоразумению определяет длительность правления династии абсурдными 16 годами.

³ Разница в 2 месяца, конечно, не имеет никакого значения. Не имела бы значение и разница в несколько лет в виду закругленности чисел (без указания месяцев) лет, которые сохранили эксцерпторы.

в 4242 г. и если 2242 года после этого, согласно Манефону же, вступил на престол Аменемхотие I, то следовательно и в труде египетского историка сравнительно очень недолгий период времени отделял эпоху Среднего царства от эпохи Нового царства. Ведь, согласно нашему вычислению, Манефон уже в сентябре 1559 г. возводил на престол Египта Аменхотпе I, второго царя XVIII дин., и поэтому на весь период XII—XVII дин. да еще царствования Амасиса первого царя XVIII дин. оставалось в подлинном труде Манефона всего лишь 441 год. В противоположность этому скромному числу Манефона мы находим у его эксерптаторов, как я уже выше указал, следующие чудовищные цифры.

	Африкан	Варвар ¹	Евсевий	Иосиф Флавий
XII дин.	160 лет	160 лет ²	245 лет	— лет — мес.
XIII »	453 »	153 »	453 »	— » — »
XIV »	184 »	184 »	184 » ³	— » — »
XV »	284 »	224 »	250 »	259 » 10 » ⁴
XVI »	518 »	318 »	190 »	241 » 2 »
XVII »	151 »	221 »	103 »	πολεμος μεγας και πολυχρονιος
Амасис	[25] ⁵	67 » ⁶	25 »	25 » 4 »
Итого	1775 лет	1327 лет	1450 лет	536 лет 4 мес. + x лет

Эти числа эксерптаторов резко противоречат данным восстановленного нами подлинного Манефона, и вместе с тем они противоречат свидетельству памятников.⁷ В самих эксерптах Манефона мы находим ука-

¹ Я следую отождествлению династий Варвара, установленному Gelzer. Africanus I, стр. 200.

² В самом тексте стоят «60», и «160» является восстановлением Gelzer'a, ук. соч., там же. Ср. Ed. Meyer. Chronol., стр. 84, пр. 3.

³ В другом экземпляре эпитоме Евсевия, которым располагал Синкелл, стояло «484» Это же число мы имеем и в армянском переводе.

⁴ Как известно, Иосиф Флавий дает лишь общую сумму для первых двух своих Гиксосских династий, но зато он перечисляет полностью отдельные царствования первой династии.

⁵ Я восстанавливаю согласно Евсевию. В экземпляре Африкана, которым располагал Синкелл, как известно, число лет царствования Амасиса не сохранилось. Я полагаю, что те 25 лет, которые дает Евсевий Амасису, взяты им из своей эпитоме, столь близкой Африкану, но не из Иосифа Флавия, как предполагают некоторые из исследователей. В таком случае царь Амасис был бы им назван не «Αμωσις», а Τεθμωσις, как у Иосифа Флавия.

⁶ Эти 67 лет Амасиса у Варвара найдены Unger'ом, Manetho, стр. 163—164, благодаря остроумнейшей комбинации. Ср. Gelzer. Africanus. I, стр. 202. Но я полагаю, что эти 67 лет не стояли в подлинном тексте Африкана. Они были внесены интерполятором, когда первоначальное число лет «25» исчезло в некоторых экземплярах Африкановского труда. Поводом к введению данного числа «67» послужило следующее обстоятельство. Африкан называл Амасиса царем исхода (ср. аргументацию Unger'a, ук. соч., стр. 161), и вот один из его читателей ввел 67 лет, т. е. то число лет, которое правил, согласно Африкану, Рамсес II, царь, поставленный библейей в связь с пребыванием Израиля в Египте.

⁷ До восстановления подлинного Манефона можно было еще с некоторыми ватожками защищать возможность передвижения начала египетской истории на лишний период

занпе на ту основную ошибку, которая главным образом привела составителей их к абсурдной хронологии. Данное указание скрывается в той сумме, которая у Африкана и Евсевия подытоживает число всех царей, перечисленных во II томосе. Эта сумма противоречит действительной сумме царей. В этом можно убедиться из сопоставления всех династий II томоса с числом их царей у Африкана и у Евсевия.

Африкан			Евсевий		
XII дн.	7 царей	160 лет	7 царей	245 лет	
XIII »	60 »	453 »	60 »	453 »	
XIV »	76 »	184 »	76 » ¹	184 »	
XV »	6 »	284 »	— »	250 »	
XVI »	32 » ²	518 »	5 » ³	190 »	
XVII »	86 »	151 »	4 »	103 »	
XVIII »	16 »	263 » ⁴	16 »	348 »	
XIX »	7 » ⁵	209 »	5 »	194 »	
Итого	289 царей	2222 года	Итого . .	178 царя	1967 лет

Вместо этих, соответствующих фактическому подсчету, сумм мы находим у Африкана в итоге ко II томосу 96 царей и 2121 год, а у Евсевия 92 царя и 1121 год (Сянк.), или 2121 (арм. пер.). В особенности бросается в глаза резкое противоречие между числом царей, которое мы находим в итоге ко второму томосу и реальным их числом в названной

Сотиса вперед, т. е. отнесение Менеса не к 4242 г., а к 5702 году. При таком предположении, действительно, время между Средним и Новым царствами соответствует тем колоссальным числам лет, которые мы находим у эксерпторов. Такой хронологии придерживались долгое время Fl. Petrie и Bissing. Наиболее обстоятельно ее пытался аргументировать Fl. Petrie в своей интересной статье «The length of egyptian history» (II том серии British School of Archaeol. in Egypt, Studien). Но такое предположение встречает почти непреодолимое затруднение в малом количестве памятников, которые дошли до эпохи перехода от Среднего ц. к Новому ц. (Ср. Ed. Meyer. Chronol., стр. 61). Это затруднение можно было только преодолеть ссылкой на авторитет Манефона. Если же последний не разделя указанного взгляда, то также держался «краткой хронологии» для эпохи Гиксосов, то тем самым придется окончательно признать правильность положения Ed. Meyer'a, всегда утверждавшего непродолжительность периода между Средним и Новым царствами. Fl. Petrie оказался безусловно правым, когда он утверждал, что хронология Манефона во многих случаях является надежным руководителем и для современного историка.

¹ Число царей не указано.

² Из слов эпитоме «Ἐπταχίδεκατὴ δυναστεία ποσώνες ἄλλοι βασιλεῖς μὲν καὶ Θηβαῖοι [ἦ] Διοσπόλιται μὲν» вытекает, что число царей XVII дн. равнялось 86.

³ Я даю число царей, которое мы находим в Series regum и в каноне. Я тем более в праве это сделать, что в хронике общая сумма лет династии определяется в 348, а фактическая сумма лет всех 14 царствований династии соответствует лишь 317. Зато общая сумма отдельных царствований XVIII дн., согласно канону, соответствует 347, т. е. почти тождественна с суммой династии в хронике.

⁴ Фактическая сумма лет династии по данным Африкана соответствует «262».

⁵ Число царей равняется 6, но в заголовке к династии говорится о 7 царях.

части труда Манефона. На правильный путь объяснения данного затруднения стал уже давно Ed. Meyer.¹ «Как объяснить громадное различие в сумме царей, это пока сказать нельзя. Во всяком случае ясно, что сумма царей и сумма лет должны быть совсем различного происхождения. Не имеем ли мы здесь расчет, который из 289 царей выделил 193-х в качестве эфемерных, для же одновременно царствующих с другими, и таким образом содержал намек на то, что это время в действительности было значительно менее продолжительно, чем это могло бы показаться по спискам (эксцерпаторов)».

Ed. Meyer к сожалению сам не пошел тем путем, который он намстил. Это тем более досадно, что можно с легкостью определить, какие династии II томоса в первоначальном тексте входили в цепь династий, следующих друг за другом во времени, и какие из них были одновременны и таким образом не имели значения для исчисления продолжительности истории Египта. Действительно число 96, которое мы находим у Африкана в строке, подытоживающей количество царей II томоса, получается без натяжек из следующих слагаемых:

XII дин.	7 царей
XIII »	60 »
XV »	6 »
XVIII »	16 »
XIX »	7 »
Итого . . .	96 царей

Проверкой результата этого исчисления на основании данных Африкана может служить сложение количества царей тех же династий у Евсевия.

XII дин. ²	7 царей
XIII »	60 »
XVII »	4 »
XVIII »	16 »
XIX »	5 »
Итого . . .	92 царя

Таким образом и у Евсевия число царей XII, XIII, Гиксосской, XVIII и XIX династий соответствует числу царей, данному итогом II томоса.

¹ Chronol., стр. 99.

² У Евсевия XVII дин. соответствует по существу XV дин. Африкана и, прибавив мы, и Манефона.

Я думаю, что при столь поразительном совпадении в данном случае Африкана и Евсевия можно считать доказанным, что в первоначальном тексте Манефона династии XIV, XVI и XVII являлись одновременными XIII и XV Гиксосской династии и поэтому не были приняты во внимание при исчислении продолжительности периода между Средним и Новым царствами. Данному выводу на первый взгляд, правда, противоречит наблюдение Ed. Meyer'a о том, что последние цари XIII дин. были современниками Гиксосского завоевания.¹ Но это затруднение устраняется указанием самого Манефона, которое мы находим в его рассказе о Гиксосском завоевании. Здесь египетский историк, описав все ужасы Гиксосского завоевания, продолжает: «πέρας δέ καὶ βασιλέα ἕνα ἐξ' αὐτῶν ἐποίησαν, ὃ ὄνομα ἦν Σαλτίς».² Следовательно во время периода завоевания Египта Гиксосы не имели цари, и поэтому, очевидно, Манефон считал царями Египта в то время последних представителей XIII дин., которые владели жалкое существование в мрачные дни иноземного вторжения.

Если таким образом в итоге II томоса экскерптов Африкана и Евсевия отмечены лишь цари основных династий — XII, XIII, XV, XVIII и XIX, то можно было бы предположить, что число лет того же итога относится не ко всем династиям томоса, а также лишь к перечисленным 5-ти основным династиям. Действительно, сумма лет томоса в 2121 не соответствует фактической сумме лет всех его династий, которая равняется 2222. Попытка примирить противоречие между указанными 2 суммами не удалась.³ Поэтому я имею право предложить свою попытку объяснения суммы лет томоса в 2121 год. Эта сумма у Евсевия в труде Спикелла передана в виде 1121 года. В виду того, что в армянском переводе Евсевия встречается сумма в 2121 год, мы должны предположить, что в первоначальном тексте эпитоме Евсевия стояло число «2121». Но описка у Спикелла все же интересна в том отношении, что доказывает возможность графического смешения α' и β' . Можно предположить, что «2121» является опиской первоначального 1121. Эту же сумму в 1121 год мы можем получить из сложения лет правления вышеперечисленных 5 династий — XII, XIII, XV, XVIII и XIX.

¹ Ср. его Nachtrage z. aegypt. Chronol., т. III. Ср. также Pieper, A. Z., 51, стр. 99.

² С. Ар. (ed. Niese), § 77. Обстоятельно я коснусь этого текста в другом исследовании.

³ Gelzer. Afr., I, стр. 199 сл., пытается отчислить от II томоса XIX династию, но я указал уже выше (прим. 128) на невероятность такого предположения. См. также Ed. Meyer. Chronol., стр. 99, пр. 2. Но Ed. Meyer в свою очередь, строго говоря, ничего не предлагает взамен этого. Попытку Schnabel'я (Die Tomossummen des Manetho, O. L. Z., 1911, стр. 63 сл.) надо считать неудавшейся, так как она построена на неправильной реконструкции XIX дин. у Манефона.

Приступая к данному вычислению, нам придется посвятить небольшое специальное исследование хронологии XII дин. как в целом, так и в отдельных ее царствованиях. Установление хронологии XII дин. требуется нам не только для данного вычисления, но и для полной реконструкции подлинного царского списка Манефона.

К сожалению хронология XII дин., династии создавшей эпоху, считавшуюся в последующее время золотым веком, до сих пор не является твердо установленной во всех своих деталях. Причиной этого столь досадного пробела в системе наших знаний по истории Египта является фрагментарное состояние той части Туринского папируса, которая трактует о списке царей XII дин. Сохранились здесь следующие числа:

Аменемхет I	30 десятков + 9	лет x мес.
Сесострис I	45 ¹	» x »
Аменемхет II	30 десятков + x единиц	» x »
Сесострис II	19 ²	» x »
Сесострис III	30 + x единиц	» x »
Аменемхет III	40 + x единиц	» x »
Аменемхет IV	9	» 3 » 27 дней
Собекнофуре	3	» 10 » 24 »

Сумма царей столицы Ittwj 213 лет 1 мес. 17 дней.

Sethe³ и Ed. Meyer⁴ решили на основании 45 лет Сесостриса I, т. е. лет его соправительства и единоличного царствования, что Туринский папирус в данном случае не приводил лишь те числа, которые подлежат хронологическому исчислению, а общее число лет правления каждого отдельного царя. Сохранившаяся же сумма в 213 лет соответствует примерно как раз тем числам лет правления отдельных царей, которые подлежат хронологическому вычислению. В виду этого указанные исследователи и делали вывод, что конечная подытоживающая сумма восходит к иным слагаемым, чем те, которые приведены в папирусе, и что, следовательно, «список папируса является эксерптом из большего труда, который содержал более точные данные и был еще в состоянии произвести правильное исчисление».⁵

¹ Остаток знака указывает на 10, 20 или 30.

² Следы девятки ясны. Что же касается фрагментированного знака для числа десятки, то его можно было бы в крайнем случае прочесть и как 20 и как 30. Но наиболее вероятно чтение «10», тем более что число 19 подтверждается и данными Кахунского архива, ср. Ed. Meyer. Chronol., стр. 55.

³ Sethe, A. Z., 41, стр. 88 сл.

⁴ Ed. Meyer. Chronol., стр. 56.

⁵ Там же.

Я полагаю, что этот вывод неправилен. Мы видели и выше, что в списках Манефона не соблюдалось единообразие, и он приводил в одном случае одни лишь годы единоличного правления (Тутмосис III, Тахарка) или же годы всего правления, единоличного и соправления (Хатшепсут, Аменхотпе II). Несмотря на это все, годы, приводимые Манефоном в списках династий, подлежали хронологическому учету. То же самое имело место и в списке XII дин. Туринского папируса, и здесь были приведены для одного царя одни лишь годы его единоличного правления, а для другого годы всего его правления. При таком предположении мы можем воссоздать те числа лет, которые были приписаны составителем Туринского папируса каждому отдельному представителю династии.

1. Аменемхет I	19 лет	8 мес.
2. Сесострис I	45 »	8 »
3. Аменемхет II	[2]9 » ¹	8 »
4. Сесострис II	19 »	8 »
5. Сесострис III	3[8] »	8 »
6. Аменемхет III	4[8] »	8 »
7. Аменемхет IV	9 »	3 » 27 дней
8. Собекнофуре	8 »	10 » 24 »
Итого . .	211 лет 2 мес. 21 день	- 8 месяцев

Небольшая разница между суммой, полученной из восстановленных нами чисел лет отдельных правлений, и той суммой, которую сохранил сам папирус, покрывается месяцами и днями, которые папирус сохранил лишь для двух последних царствований.² Список, который нашел Манефон в своем позднесаисском источнике, отличался в одном пункте от списка Туринского папируса. У Евсевия и Африкана мы находим, что число лет Аменемхета II равняется не 29 годам, а 38. Такое различие в определении длительности правления названного царя объясняется тем обстоятельством, что Туринский папирус перечислил лишь годы единоличного правления Аменемхета II, а Манефон принял в расчет и годы его соправления с Сесострисом II.³ В таком случае мы должны для Манефоновского списка предположить не 19-летнее, а 10-летнее царствование Сесо-

¹ Согласно памятникам, он правил первые 3 года со своим отцом.

² Вторая половина строк конца V столбца (по обычному счету), перечислявшего царей XII дин. до Аменемхета III (включ.), уничтожена.

³ Указание на то, что мы ничего не знаем о стольких (9) годах соправления Аменемхета II и Сесостриса II, не является решающим. Дело в том, что мы имеем ряд примеров среди надписей XII дин., когда назывался лишь один из двух соправителей. См. материал, собранный Gauthier, I. d. R., I, стр. 253 сл.

стриса II, ведь 9 лет соправления с отцом должны быть элиминированы из расчета, так как они уже вошли в состав 38 лет правления его отца. Когда по небрежности эксерптаторов Манефона Сесострис II был опущен, то его 10 лет были причислены к 38 годам Сесостриса и составили, очевидно, те 48 лет, которые правил Σεσωστρις Африкана и Евсевия. Нам остается теперь лишь определить, сколько лет правил Аменемхет III, согласно подлинному тексту Манефона. На этот вопрос ответить нетрудно. Мы ведь должны предположить, что общая сумма лет XII дин., являвшейся священной для позднейших эпох, была Манефону столь же хорошо известна, как и писцу Нового царства. Если же мы будем для общей суммы лет династий исходить из расчета 213 лет, то мы должны дать Аменемхету III те же 48, или 49¹ лет, что и Туринский папирус. В конечном итоге нашего малейшего исследования мы устанавливаем для Манефона следующие числа лет XII дин. во всем ее объеме и в отдельных ее царствованиях.

	Манефон	Африкан	Евсевий
1. Аменемхет I	20 лет	20 лет	20 лет
2. Сесострис I	46 »	46 »	46 »
3. Аменемхет II	38 »	38 »	38 »
4. [Сесострис II]	10 » ²	48 »	48 »
5. Сесострис III	38 »		
6. Аменемхет III	[48] » ¹	$\left\{ \begin{array}{l} \text{Λαχάρης} \\ \text{Ἀμάρης} \end{array} \right.$	$\left\{ \begin{array}{l} \text{Λαχάρης} \\ \text{Ἀμάρης} \end{array} \right.$
7. Аменемхет IV . . .	9 »	8 »	42 »
8. Собекнофуре . . .	4 »	4 »	
Итого . . .	213 лет	160 лет	182 года.

Этот восстановленный нами Манефоновский список XII дин. будет иметь для нас большое значение, когда мы приступим к составлению всей хронологической таблицы Манефона. Теперь же для нас важна лишь постулированная нами Манефоновская сумма династии в 213 лет для того, чтобы с некоторой вероятностью выявить те слагаемые, из которых соста-

¹ Мы ведь не знаем, как округил данное число лет первый переписчик.

² Каким образом получились для раздвоенного эксерптаторами Аменемхета III — 16 лет (8 + 8 л.) у Африкана и 8 + 21 (42 — 13) у Евсевия, сказать трудно. Расхождение между Африканом и Евсевием указывает на то, что опущение эксерптаторами Сесостриса II привело к безнадежной путанице середины династии.

³ 8 лет даны Африканом Аменемхету IV, очевидно, вследствие описки, 2 предшествующих восьмерки заставили его руку написать еще третью восьмерку вместо «9».

влялась сумма в 1121 год II томоса. Вместе с данной суммой XII дин. я предлагаю следующие слагаемые указанной суммы II томоса:

XII дин.	193 года ¹
XIII »	153 » ²
XV »	284 »
XVIII »	287 » ³
XIX »	204 » ⁴
Итого . . .	1121 год

Конечно, это мое объяснение суммы лет II томоса может претендовать лишь на условность. Я его привожу только ради полноты моего исследования. По существу уже число царей итогов II томоса у Африкана и Евсевия с несомненностью доказывает, что в первоначальном тексте Манефона лишь династии XII, XIII, XV, XVIII и XIX трактовались в качестве следующих друг за другом во времени. Но здесь я должен оговориться, что ни число царей, ни число лет⁵ итогов II томоса не восходят непосредственно к Манефону, а лишь к одному из его более ранних переписчиков. Дело в том, что число царей XVIII и XIX дин., соответствующее у Африкана — 23 (16 + 7), у подлинного Манефона равнялась лишь 22 — (14 + 8).⁶ Таким образом общее число царей основных династий II томоса определялось Манефоном 95 царями.

Такое же противоречие с подлинным Манефоном мы должны установить в числах лет итогов II томоса. Годы XIII дин. (153) и XV дин. (284) никак не могут уместиться в том отрезке времени, который отделяет конец XII дин. и начало XVIII дин. Безусловно вполне абсурдным является число лет (284) XV дин. У Иосифа Флавия мы находим для XV дин. несколько меньшее число — 259 лет 10 месяцев. Надо думать, что 284 года Африкана являются производными от 259 лет Иосифа Флавия путем прибавления к ним 25 лет Амасиса.⁷ Но и 259 лет 10 месяцев

¹ Т. е. 213 лет с вычетом 20 лет Аменемхета, входящим в число лет I томоса.

² Я беру число, сохранившееся у Варвара. Надо думать, что «453» у Африкана и Евсевия являются опиской из значительно меньшего числа, вызванной большим количеством царей (60), входящих в состав династии.

³ Я прибавил к сумме лет правления Африкановской XVIII дин. исчезнувшие в его эпитоме годы царствования Амасиса. В качестве суммы я взял фактическую сумму лет династии, соответствующую 262. Ср. Ed. Meyer. Chronol., табл. к стр. 88.

⁴ Взята фактическая сумма лет правления Африкановской XIX дин.

⁵ Даже в исправленном мною виде.

⁶ См. § 6, XVIII и XIX дин.

⁷ Поэтому, вероятно, и число лет правления Амасиса отсутствовало у Африкана. В других экземплярах, как это доказывает эпитоме Евсевия и мое вычисление суммы II томоса (если оно, конечно, правильно), эти 25 лет Амасиса были дублированы и причи-

слишком большой срок для периода Гиксосского владычества. Очевидно, небольшое число лет, предоставленное Манефоном XV династии, было увеличено иудейскими эксцерпитаторами Манефона. Эти последние, как известно, отождествили свирепых азиатских завоевателей Египта со своими благочестивыми предками, смиренно когда-то пребывавшими в долине Нила.¹ Они должны были приблизить хронологию Манефоновской XV дин. к библейской хронологии пребывания Израиля в Египте. Септуагинта определила время пребывания евреев в Египте 215 годами.² Но в среде иудеев были и другие хронологические теории, которые дошли до нас в Масоретском тексте. Согласно им Израиль оставался в Египте от 400—430 лет. Эта более долгая хронология заставила некоторых из иудейских эксцерпитаторов Манефона рассматривать XVII дин. не в качестве одно-временной XV дин., а следующей за ней во времени. Число лет ее, конечно, было соответствующим образом увеличено. Число 43, которое в тексте Манефона к этой династии наверное обозначало число лет правления ее, благочестивыми иудеями было воспринято, как число царей, а продолжительность правления династии была определена в 151 год. Ведь таким образом период XV и XVII дин. равнялся 410 годам (259 + 151) и почти совпадал с 400—430 годами, которые давали масореты пребыванию Израиля в Египте. Объявив XVII дин. следующей за XV, пришлось впоследствии и XVI дин. объявить самостоятельной и сделать носительницей хронологической нити. В тексте Манефона было указано, что династии XV и XVI царя 259 — *x* лет, затем это число было иудейскими эксцерпитаторами увеличено до 259 лет. Когда же и XV и XVI дин. были разъединены во времени, то каждой из них было дано по 259 лет.³ По этим же самым период Гиксосского господства увеличился настолько, что библейская хронология пребывания Израиля в Египте не могла обнять его. Тогда и было создано, очевидно, вычисление, на основании которого Иосиф прибыл в Египет в 17 году Апофиса, являющегося у Африкана последним царем

связи как к XV, так и к XVIII дин. Сумму же итога II томаса взяли Африкан и Евсевий непроверенной из одного из своих источников. Надо думать, что в основном своем источнике они не нашли суммы II томаса в виду той неясности положения династий XIV, XVI и XVII. В другом же источнике они эту сумму итога нашли и ее ввели. Вероятно, в этом источнике указывалось, что сумма итога получилась из сложения данных XII, XIII, XV, XVIII и XIX дин. Этим обстоятельством и объясняется расхождение Африкана и Евсевия в числе царей.

¹ Обо всех этих вопросах я буду обстоятельно трактовать в самостоятельной монографии.

² К различным хронологическим построениям иудеев о пребывании Израиля в Египте см. M. Gemoll. *Israeliten u. Hyksos*, Leipzig, 1913, стр. 1—2.

³ Cp. R. Weil. *La fin du moyen empire*, I, стр. 9—10.

XV днн. При таком предположении получались для пребывания Израиля требуемые 430 лет = 45 лет Апофиса (61—17) + 234 года XVI днн. (518—284) + 151 год XV днн.¹ Дальнейшее увеличение числа лет Гиксосского периода было вызвано тем обстоятельством, что один из позднейших переписчиков осознал число 518, являющееся по мнению более ранних переписчиков Манефона суммой лет правления XV и XVI днн, лишь как сумму лет правления одной XVI днн.² Так возрастало до чудовищных размеров число лет господства Гиксосов над Египтом. Большие числа лет династий XV—XVII повлияли в свою очередь и на увеличение числа лет XIII и XIV днн., которые были также разъединены во времени.³ Такое увеличение числа лет правления названных династий было вызвано отчасти и громадным количеством представителей их — всего 136 человек (60 + 76).

Я полагаю, что после всего сказанного гот путь ошибок и недоразумений, который привел в конечном итоге экскерпаторов Манефона к их чудовищным цифрам, ясен и определен. Но пока, к сожалению, мы еще не можем ничего сказать о тех числах лет, которые Манефон сам давал XIII и XV днн. Дело в том, что мы на основании египетских памятников еще не можем точно определить время правления этих династий. К счастью мы имеем в другой части списков Манефона указание, которое нам поможет восстановить время правления XV днн., а следовательно вместе с тем и время правления XIII днн. Это указание мы находим в уже раз цитированной приписке к XXIV днн.: «Βοϋχωρις Σαίτης ἐτη ζ'. ἐφ' οὗ ἀρχὸν ἐφθέρχεται ἐτη θ' ε'». Мы видели, что Манефон истолковал это указание, которое он нашел в своем источнике, как предсказание о 990 годах, по прошествии которых Александр завоевал Египет. Такой смысл в предсказании эпохи Бокхориса, конечно, мог внести лишь Манефон, современник Александра. В его источнике значимость предсказаний должна была быть иной. Эра, на которую намекало пророчество не могла быть эрой Сотиса, год последней ἀποχάτταττας, ибо Бокхорис царь VIII в., и следовательно 990 лет приводит нас к эпохе XVII в.⁴ Поэтому уже давно A. Wiedemann

¹ Эту ошибку мы находим у Африкана.

² Егшад, А. Z., 18, стр. 125—127.

³ О том, что XIII и XIV днн. были одновременны друг другу, см. Fl. Petrie. Hist. of Eg., I, стр. 227 сл.

⁴ Правда, Gelzer. Africanus I, стр. 204—205, пытался объявить пророчество явнениа о 990 годах интерполяцией какого-нибудь иудейского или христианского аполога. Он получает 990 лет из сложения чисел лет правления Амасиса вплоть до XXIII днн.: 67 (Амасис) + 260 (XVIII днн.) + 209 (XIX днн.) + 135 (XX днн.) + 114 (XXI днн.) + 116 (XXII днн.) + 89 лет (XXXIII днн.) = 990 годам. Но этому вычислению противоречит тот факт, что

мог высказать предположение, что эти 990 лет пророчества ягненка стоят в связи с эрой Сета знаменитой, разобранной нами выше, Таппсской стелы 400 года.¹ Я доказал в Записках Коллегии востоковедов, IV, 177 сл., вероятность того, что исходным пунктом этой эры 400 года был 1682 год, год, когда Гиксосы обосновали свое господство и ввели календарь твердого, а не блуждающего года. Посмотрим теперь, к какому времени, согласно Манефону, относится царствование Бокхориса, и можно ли действительно эру пророчества ягненка согласовать с данными эры Сета. Установить же время царствования Бокхориса по Манефону нетрудно. Мы должны лишь присчитать к 332 году, году завоевания Александром Египта, суммы лет правления династий XXV—XXXI. Суммирование же лет названных династий дает следующий результат:

XXV дин.	...	40 лет
XXVI »	...	160 » 6 мес.
XXVII »	...	121 » 8 мес.
XXVIII »	...	6 »
XXIX »	...	20 » 4 мес.
XXX »	...	38 »
XXXI »	...	9 » ²

Итого . . . 394 года 18 мес., т. е. 395 лет 6 месяцев.

Если мы эти 395 лет прибавим к 332 году, то мы получим 727 год в качестве последнего года Бокхориса. Восстановив все хронологическое построение Манефона, мы увидим, что действительно 727 год является предельным годом царствования Бокхориса.

Пророчество ягненка при царе Бокхорисе говорило или о 990 годах, или о 990 годе. И в том и в другом случае начало эры, к которой оно относилось, восходило бы к 1717, resp. 1716 г. Столь ранний год для начала Гиксосского господства является неприемлемым. Тем более, что мы выше определили с большой степенью вероятности 1682 год, как момент начала эры Сета. Поэтому я думаю, что здесь Манефон в своем стремлении найти предсказание о приходе Александра, царе спасителя Египта, не совсем правильно прочитал число, которое он нашел в своем источнике. Там наверное шла речь о 960 годах или 960 годе, но в виду того, что в иера-

67 лет Амасиса являются поздней интерполяцией к некоторым рукописям Африкана, так как они отсутствовали в той рукописи Африкана, которой располагал Синкелл и в которой он нашел указание на пророчество о 990 годах. См. прим. 6 к стр. 51. Кроме этого сумма лет правления XXI дин. соответствует 130 годам, а не 114 (см. выше стр. 47).

¹ См. его интересную статью «Eine altägyptische Aera (A. Z., 17, стр. 138 сл.).

² Я опускаю месяцы, так как 9 год XXXI дин., последний год персидского господства над Египтом, не является полным годом.

тическом письме число 60 — очень походит на 90,¹ то перограммат из Севернитского нома мог легко выпятать «90» вместо «60».

Что же касается числа «960» пророчества ягненка в источнике Манефона, то оно наверное округляло число лет, протекших с начала эры Сета вплоть до года гибели Бокхориса. Этот последний, как известно, был эфиопом Шабаккой предан мученической смерти за то, что он отпал от эфиопов, и за то, что он ввел календарь проклятых Гиксосских завоевателей.²

Если можно согласиться с моим восстановлением источника Манефона, то мы получаем с помощью Манефоновского текста указание на начало Гиксосского господства. Это был 1682 год, год, когда была введена эра Сета. Правда, эра Сета могла быть введена и не в самый первый год воцарения Салитиса первого царя Гиксосов, который, как мы выше видели, реформировал египетский календарь. Но, мне думается, мы можем еще более уточнить этот момент путем сопоставления всех царствований XV дин. у всех дошедших до нас эксерпитаторов. Мы находим у них следующие числа:

Иосиф Флавий ³	Африкан	Евсевий
1. Σιλιτις . . . 19 лет	1. Σιλιτις . . . 19 лет	1. Σιλιτις . . . 19 лет
2. Βυών . . . 44 »	2. Βυών . . . 44 »	2. Βυών . . . 40 »
3. Ἀπχυνών . . 36 » 4 мес.	3. Παχυνών . . 61 »	—
4. Ἀπωρις . . . 61 »	4. Σααχν . . . 50 »	—
5. Ιαννις . . . 50 » 1 »	5. Ἀρχηλως . . 49 »	3. Ἀρχηλως . . 30 » 4
6. Ἀσηθ . . . 49 » 2 »	6. Ἀφωβις . . 61 »	4. Ἀφωβις . . 14 »

Мы видим из этого сопоставления, что во всех трех эксерпитах число лет правления первых двух царей совпадает. Что же касается прочих царствований, то здесь наблюдается чрезвычайная нестрога. Поэтому можно с большой вероятностью предположить, что лишь числа первых двух правлений восходят к подлинному тексту Манефона, все же прочие являются результатом домыслов его иудейских эксерпитаторов, стремящихся примп-

¹ См G. Möller. Hieratische Palaeographie, III, № 628 и 631. В особенности легко это смешение могло иметь место, если «60» заканчивалось крючком, напр. 𐀓. В таком случае этот крючек можно легко принять за вторую линию числа «90» — 𐀓.

² См. мою статью в Записках Коллегии востоковедов, IV, стр. 147 сл.

³ Я не привожу данных книги Сотис о XV дин. (Синкелл, ed. Dindorf, стр. 195, 3, 204, 5—10, 232, 13—17), так как они являются лишь ухудшенной редакцией данных Иосифа Флавия. См. Ed. Meyer. Chronol., стр. 86.

⁴ В арм. переводе такой порядок следования. У Синкелла Ἀφωβις на первом месте. Но я вместе с Ed. Meyer'ом (Chronol., стр. 86) думаю, что арм. перевод передает в данном случае первоначальную редакцию.

рять хронологию египетского историка с хронологией библии. Очень возможно, что Манефон давал для прочих царей лишь общую сумму лет их правления. Египетский историк мог себе позволить по отношению к ненавистной азиатской династии такую неточность тем более, что наверное уже после долголетнего царствования второго гиксосского царя начало поднимать голову освободительное движение на юге. Я уже высказал догадку, что 43 Фивапца и 43 пастуха Африкановской XVII дин. в действительности почти соответствуют 43 годам XVII дин., которая была, как мы знаем, современницей Гиксосских царей Апофиса и Атети.¹ Если мы таким образом примем указанные 43 года за общую сумму последних царствований XV дин., то мы получаем следующее хронологическое вычисление для длительности XV дин.

1. Σαλι(τι);	19 лет
2. Βαῦν	44 »
Прочне цари	43 »
Итого	106 лет

Следовательно, мы можем с большой долей вероятности предположить, что, согласно Манефону, царствование первого Гиксосского царя начиналось в 1689 г., и таким образом на XIII дин. оставалось всего лишь 99 лет, от 1777 г. до 1689.

Для полного отчетливого выяснения той части списка Манефона, который касался периода перехода от Среднего к Новому царству, нам остается лишь ответить на вопрос, почему Манефон ввел здесь в свой царский список несколько одновременно существующих династий? Ведь это трактование им одновременно правивших династий и послужило одним из главных источников всех последующих недоразумений.² В других частях его труда мы не наблюдаем, чтобы им принимались в расчет одновременно правящие династии, там им перечисляются лишь те династии, которые по его мнению являются носительницами исторической нити.³ Причину такого

¹ См. хотя бы надпись Камеса, издаваемую Gardiner'ом в *Journal of Egyptian Archaeology*, т. III (1916 г.), стр. 95 сл.

² М. Рьер. *A. Z.*, 61, стр. 99, полагает, что сам Манефон смешал династии, правившие одновременно с династиями, правившими последовательно. Он указывает на пример вавилонских летописей, где действительно наблюдаются чудовищные погрешности против исторической истины. Но этот взгляд Рьер'а после восстановления подлинных Манефоновских списков теряет свое право на существование. Манефон знал действительно прошлое своей родной страны.

³ Вся история первого тысячелетия, которая заполнена одновременно правящими династиями, трактуется им, судя по списку, не как эпоха пышного расцвета феодализма, а как эпоха самой строгой централизации, когда Египет был подчинен единому царю.

страшного историографического приема Манефона в трактовке хронологии я вижу в той тенденции позднейшей египетской традиции рассматривать эпоху господства Гиксосов, как время, когда в Египте не было общепризнанной законной власти. Эту тенденцию мы находим ясно выраженной в знаменитом папирусе Sallier I, 1 сл., повествующем о борьбе Фиванского князя Секененре с Гиксосом Апопи. Начинается рассказ следующими характерными словами: «Случилось, когда земля египетская была под властью проклятых и не было владыки-царя, но царь Секененре был правителем в граде юга — в Фивах, а проклятые города Азиатов имели князем Апопи в Аварисе».¹ Такая тенденция в египетской историографии нас не может удивить. Слишком уже ненавистными были господствующим слоям долины Нила свирепые египетские завоеватели, и они находили утешение в указании на то, что Гиксосы не были законными и полновластными владыками Египта. Предшествующая Гиксосам эпоха XIII дин., которая являлась преддверием к самому мрачному периоду истории Египта, рассматривалась также как время политического разъединения, время, когда юг и север Египта распались.² Манефон и этот момент распада отметил, указав в своем труде на одновременность конца XIII дин. и XIV дин., царившей на севере.

Этим решением вопроса о том, почему Манефон во II томосе допустил наличие одновременных династий, мы пришли к концу нашего исследования, восстанавливающего подлинную хронологию Манефона и подлинные царские списки, увековеченные письмом греков в дни Александра Македонского перограмматом из Севениитского нома.

¹ Ради удобства я пользуюсь переводом Б. А. Тураева, Ист. Др. Вост., I, стр. 268, заменив лишь его перевод «'edtiw» «прокаженные» словом «проклятые».

² См. Поучение, или пророчество Инувера, текст, который я отношу к эпохе перехода от Среднего к Новому царству. Я неоднократно с 1917 г. работал над этим текстом, но издать мое исследование о нем я до сих пор не смог. Надеюсь в ближайшее время на основании нового материала закончить обстоятельную монографию об этом интереснейшем и важнейшем тексте.

W. STRUWE. DIE CHRONOLOGIE MANETHOS UND DIE SOTHISPERIODEN

ZUSAMMENFASSUNG

In der Einleitung seiner Untersuchung weist der Autor auf eine ganze Reihe von Beispielen einer völligen Übereinstimmung der manethonischen Königsliste mit der Tradition der hieroglyphischen und hieratischen Königslisten und mit den Denkmälern hin. Einen glänzenden Beweis für die Genauigkeit der manethonischen Überlieferung liefert das neue, von Bilabel edierte, Fragment der Epitome Manethos. Es beweist, dass man den Vorwurf für die zahlreichen Fehler in den Jahressummen der einzelnen Königsregierungen nicht Manetho, sondern seinen nachlässigen Ausschreibern machen muss.

In dem Hauptteile seiner Untersuchung versucht der Autor nachzuweisen, dass dem chronologischen System des Geschichtswerkes Manethos die Zahlung nach den Sothisperioden zu Grunde gelegt ist. Der Beweis geht von der, jetzt wohl von allen anerkannten, Tatsache aus, dass die Ära des Königs Menophthes, wie es der Autor schon im J. 1927 festzustellen versuchte, einem der Regierungsjahre des Königs Sethi I entsprach. In diesem Jahre, im J. 1322 v. Uns. Ära, fiel das Sothisjahr mit dem ägyptischen Wandeljahr zusammen. Zweifellos geht die antike Tradition von der Ära des Menophthes auf Manetho zurück. Das wird bewiesen durch den Hinweis Manethos auf die Prophezeiung eines Lammes unter König Bokchoris von dem 990 Jahre. Das 990 Jahr nach dem Jahre 1322, dem Jahre der Menophthes-Ära, entspricht dem Jahre 332, dem Jahre des Einzuges Alexanders von Mazedonien, der Ägypten und seine Tempel von dem Schrecken der Perserbherrschaft befreite. Auch in den anderen Teilen des manethonischen Werkes finden wir dieselbe Zahlung nach den Sothisperioden. Wir erhalten, tatsächlich, auf Grund von geringfügigen und völlig diskutablen Emendationen im ersten Teile der Geschichte Manethos für die Periode von König Menes bis zum Beginn der Regierung Amenemhet I — 2242 Jahre und 70 Tage. Nach Ansicht einiger moderner Forscher begann die Regierung Menes und gleichzeitig damit wurde der ägyptische Kalender mit dem Wandeljahr eingeführt. Es ist jetzt festgestellt worden, dass der Regierungsbeginn Amenemhet I auf das 2000 J. fiel. Folglich entsprach auch bei Manetho, der die Zeit zwischen dem Beginne der Regierung des Menes und dem Anfangsjahre Amenemhet I mit 2242 Jahren und 70 Tagen berechnete, der Anfang der dynastischen Periode Ägyptens dem Beginn der ersten Sothisperiode. Diese erste Sothisperiode endigte im Geschichtswerke Manethos mit der VI Dynastie. Offenbar hingen die 70 Könige der VIII Dynastie, die 70 Tage regierten, für Manetho irgendwie mit der Feier der Vollendung dieser ersten Sothisperiode zusammen.

Danach versucht der Autor den Widerspruch der Chronologie des Anfanges des II Teiles des manethonischen Werkes seiner These über die Abhängigkeit der Chronologie Manethos von den Sothisperioden zu eliminieren. Er weist nach, dass beginnend mit der XVIII Dynastie, die Chronologie Manethos auch im II Teile seines Werkes der tatsächlichen Chronologie und dem chronologischen System, das vom Jahre 4242 ausgeht, völlig entspricht. Die Chronologie des III Teiles des manethonischen Geschichtswerkes herausziehend, gelingt es dem Autor festzustellen, dass nach Manetho die Zeit zwischen der VIII Dynastie und dem Jahre der Ära des Menophthes durch eine Sothisperiode ausgefüllt war. Das widersprechende Zeugnis der Jahreszahlen des Anfanges des II Teiles der manethonischen Geschichte war bedingt durch das Bestreben der jüdischen und christlichen Ausschreiber Manethos die Chronologie der Hyksos-Periode, die von ihnen mit der Zeit des Aufenthaltes Israels in Ägypten identifiziert war, der biblischen Chronologie anzugleichen.

Das Resultat der Untersuchung des Autors lässt sich dahin zusammenfassen, dass Manetho sich die Zeit des dynastischen Ägyptens bis zum Einzug Alexanders als bestehend aus 2 Sothisperioden und 990 Jahren vorstellte.
