

Б. А. СЕМЕНОВКЕР

АНАЛИЗ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИХ ССЫЛОК КАК ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МЕТОД

(на материале византийского права и энциклопедий)

Библиография традиционно считается вспомогательной дисциплиной как для истории, так и для других наук, в том смысле, что с ее помощью исследователи получают информацию о публикациях, рукописях, диссертациях и других документах, которые представляют интерес для их работы. Это общепринятое представление о роли библиографии было выражено в девизе Русского библиографического общества: «Библиография есть ключ всех наук». ¹ Д. С. Лихачев в статье, опубликованной в журнале «Советская библиография», писал о том, что без библиографии «не могут развиваться не только литературоведение, искусствоведение, языкознание, история, но и любая другая наука». ² Известно, какое большое значение придавал библиографии К. Крумбахер. ³ В основанном им «Византийском журнале» до сих пор большую часть текста каждого выпуска занимает библиографический раздел. ⁴

В дополнение к этому представлению о вспомогательном значении библиографии анализ самого библиографического текста, т. е. библиографического оформления произведения и в особенности имеющихся в нем библиографических ссылок, может быть использован для получения новых исторических данных. Хотя некоторая стихийная унификация ссылок имела место еще в древности, вплоть до современной библиографической стандартизации манера оформления ссылок, характерная для определен-

¹ Лисовский Н. М. Книговедение как предмет преподавания, его сущность и задачи. Пг., 1915, с. 4.

² Лихачев Д. С. Поэзия труда библиографа. — Советская библиография, 1980, № 2, с. 63.

³ Krumbacher K. Geschichte der byzantinischer Litteratur von Justinian bis zum Ende des oströmischen Reiches (527—1453). München, 1897, S. XIII.

⁴ См.: Byzantinische Zeitschrift, 1984, Bd 77, H. 1. — В журнале библиографический раздел занимает 149 стр. из 231. Далее — ВЗ.

ного периода, школы или отдельного автора, может быть использована как одно из вспомогательных средств для отнесения произведения к тому или иному периоду, для идентификации авторов, для решения вопроса о принадлежности фрагмента определенному произведению и т. п.

До изобретения книгопечатания оформление ссылок отражало также особенности структуры отдельных произведений. Эта тенденция в определенной мере сохранилась до настоящего времени. И сейчас авторы указывают номера книг, титулов и эксцерптов в ссылках на Дигесты Юстиниана в отличие от букв алфавита, номеров титулов и параграфов в ссылках на Большой Синодический Василий. Кроме того, эволюция ссылок и, следовательно, их использование как вспомогательного средства для получения исторической информации зависели от того, когда был создан и какое влияние в рассматриваемый период имел памятник, на который делались ссылки. Так, например, можно заранее предположить, что степень влияния Юстинианова свода и Василий на византийскую судебную практику в XI—XII вв. определяла полноту и точность ссылок на них в юридических сочинениях.

В настоящей работе проведен анализ библиографических ссылок в византийских энциклопедиях X в. и в правовых сборниках VI—XIV вв. Использование именно этих материалов объясняется тем, что наличие нескольких энциклопедий и спорных текстов, а также значительное количество разнообразных правовых сборников позволяют провести сравнительное изучение их библиографического аппарата.

Для изучения ссылок в правовых текстах необходимо прежде всего принять во внимание развитие ссылок на Юстинианово законодательство и Василики.

Обычай оформлять ссылками переложения Институций, Дигест, Кодекса и Новелл возник у византийских юристов вскоре после создания свода гражданского права. В это время авторы стали точно указывать местонахождение цитируемых законодательных положений в своде.⁵ Так, например, в трактате «О сроках» (после 610 г.) практически все эксцерпты документированы ссылками.⁶

Ссылки отражали структуру Институций, Дигест, Кодекса и Новелл. Ж. Мортрейль обратил внимание на их типовой характер в работах антецессоров и схоластиков.⁷ Систематически они были описаны в Прологоменах к изданию Василий братьев

⁵ *Basilicorum libri LX* / Ed. G. E. Heimbach, C. G. E. Heimbach. Lipsiae, 1870, t. 6, p. 20. — Далее: Bas. (Heimb.).

⁶ 'ΑΙ ΡΟΠΑΙ oder die Schrift über die Zeitabschnitte, welche insgemein einem Eustathios, Antecessor zu Konstantinopel, zugeschrieben wird / Hrsg. S. E. Zachariae. Heidelberg, 1836, XV, 278 S. — Далее: Ropai.

⁷ *Mortreuil J.-A. Histoire du droit byzantin ou du droit romain dans l'Empire d'Orient depuis la mort de Justinien jusqu'à la prise de Constantinople en 1453*. Paris, 1843, t. 1, p. 8, 16.

Хаймбахов на основе изучения так называемых старых схолий (ок. 940 г.), которые включали отрывки из юридических сочинений VI—VII в.⁸

Типовые ссылки на Институции включали заглавие произведения, номера книги и титула (слово «книга» перед ее номером обычно не приводилось): *ἰνστιτ. α'. τί. α'*. В ссылках на Дигесты и Кодекс указывались их заглавия, номера книг, титулов и эксцерптов для Дигест или конституций для Кодекса: *βι. γ'. τῶν διέξετων τί. ιζ'. διγ. α', βι. α'. τῶν κώδικος τί, α'. διατ. α'*. Типовые ссылки на новеллы включали слово «новелла», ее номер и номер главы *νεαρά α'. κεφ. α'*. В ссылках на Дигесты и Кодекс заглавия первоисточников нередко опускались, так как по последнему элементу ссылки было ясно, что речь идет об эксцерпте из Дигест или о конституции из Кодекса. Во избежание ненужных повторений ссылки могли приводиться с разной степенью полноты. Важно, чтобы предыдущая или во всяком случае первая ссылка на данную книгу или титул включала все основные элементы.

Ссылки на Василики, как и ссылки на Юстинианово законодательство, отразили историю их использования с X в. сначала в сопоставлении со Сводом гражданского права, а затем с их собственными переработками — Большим и Малым Синопсисом.

Особенности в оформлении типовых ссылок на Юстинианов свод в отдельных юридических сочинениях позволяют использовать их как один из аргументов при решении вопроса об авторстве этих работ или фрагментов из них. Типовые ссылки на Юстинианов свод применялись и для доказательства того, что автором Паратитлов к Сумме Дигест Старшего Анонима, трактата о мнимых противоречиях в Дигестах и Номоканона в 14 титулах является одно лицо. В научной литературе его именуют Младшим Анонимом или Эпаптиофаном.

Этот вопрос был неясен даже византийским правоведам в X в. Они пользовались Суммой Дигест с комментариями неизвестного автора, которого они называли Анонимом. Кроме того, в старых схолиях Василики использовались комментарии еще одного неизвестного юриста, которого именовали Эпаптиофаном.⁹ В настоящее время принято считать, что в VI в. так называемый Старший Аноним написал Сумму Дигест без комментариев. В первой четверти VII в. комментарии к ней составил юрист, которого называют Младшим Анонимом. Затем эти работы слились в одну и были известны как апоимная Сумма Дигест. В настоящее время большинство специалистов считают, что Младший Аноним и Эпаптиофан — одно и то же лицо. Этой точки зрения придерживались Ж. Мортрейль, К.-Э.-Э. Хаймбахов и К. Э. Цахария, из современных исследователей — Х.-Й. Шель-

⁸ Vas. (Heimb.), p. 20—21.

⁹ Имя «Эпаптиофан» образовано от названия трактата этого автора — *τὸ τῶν ἐναυτιοφανῶν μορβιβλίον.*

тема, Н. ван дер Валь и др. Н. ван дер Валь посвятил этому вопросу специальную статью.¹⁰ Имеются, однако, специалисты, которые считают тождество Младшего Анонима и Энантиофана спорным.¹¹

Хаймбах считает, что Аноним и Энантиофан ссылались на Дигесты и Кодекс, указывая номер книги, титула, эксцерпта и конституции без приведения инскрипции титула, а также начинали ссылки словами: $\acute{\omega}\varsigma \beta\iota\beta.$ ¹² Ван дер Валь отмечает у Анонима и Энантиофана одинаковые отсылки, сделанные по следующей форме: $\acute{\alpha}\nu\acute{\alpha}\gamma\gamma\omega\sigma\theta\iota \beta\iota\beta. — \tau\iota\tau. — \delta\iota\gamma. — \kappa\alpha\iota \tau\acute{\alpha} \acute{\epsilon}\kappa\epsilon\iota \text{ παραγεγραμμένα.}$ Такие отсылки к другому месту Дигест и к приписанным там примечаниям имеют смысл лишь в той работе, где Дигесты не только переводятся и комментируются, но и сохраняют свое первоначальное расположение материала.¹³

Если отсылки, приведенные Ван дер Валем, действительно характерны только для Анонима и Энантиофана, то типовые ссылки без инскрипций титулов, в том числе начинающихся словами $\acute{\omega}\varsigma \beta\iota\beta.$, встречаются и у других авторов. Так, например, Фрагменты Суммы Кодекса Феодора Гермупольского, опубликованные Х. Р. Люгом, включают следующие ссылки:

1. $\beta\iota\beta. \delta'. \tau\iota\tau. \alpha'. \delta\iota\alpha\tau. \zeta'.$

2. $\acute{\omega}\varsigma \beta\iota\beta. \tau\acute{\theta} \delta'. \delta\iota\alpha\gamma\omega\rho\epsilon\iota\sigma\iota \kappa\alpha\iota \tau\iota\tau. \epsilon'. \delta\iota\alpha\tau. \iota\zeta'. \kappa\alpha\iota \chi\gamma'.¹⁴$

Первый пример точно соответствует ссылкам в схолиях Василия, приписываемых Анониму и Энантиофану:

1. $\text{Τοῦ Ἀνωνύμου. Βιβ. μα'. τίτ. γ'. διγ. λα'.$

2. $\text{Τοῦ Ἐναντιοφ. Βιβ. α'. τίτ. ε'. διγ. κζ'.¹⁵$

В дополнение и в пользу аргументации Хаймбаха, основанной на использовании слов $\acute{\omega}\varsigma \beta\iota\beta.$ в начале ссылки Анонимом и Энантиофаном, необходимо отметить, что в отличие от других юристов VI—VII вв. ссылки Анонима и Энантиофана гораздо более уни-

¹⁰ *Mortreuil J.-A.* Op. cit., t. 1, p. 296; *Bas. (Heimb.)*, p. 54—56; *Zachariae von Lingenthal K. E.* Geschichte des griechisch-römischen Rechts. Berlin, 1892, S. 10; *Scheltema H.-J.* 1) L'enseignement de droit des antecesseurs. Leiden, 1970, p. 61; 2) Korreferat zu P. Zepos «Die byzantinische Jurisprudenz zwischen Justinian und den Basiliken». — In: Ber. zum XI. Intern. Byzantinisten-Kongr. München, 1958, S. 38; *Van der Wal N.* Wer war der «Enantiophanes»? — *Tijdschr. voor Rechtsgeschiedenis*, 1980, deel 48, afl. 2, p. 125—136.

¹¹ *Zepos P. A.* Die byzantinische Jurisprudenz zwischen Justinian und den Basiliken. — In: Ber. zum XI. Intern. Byzantinisten-Kongr. München, 1958, S. 11; *Gaudemet J.* Nomokanon. — In: *Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*. Stuttgart, 1965, Supplementband 10, Sp. 422. — Далее: RE.

¹² *Bas. (Heimb.)*, p. 15. — При этом именно $\beta\iota\beta.$, а не $\beta\iota.$, как, например, в трактате «О сроках»: $\acute{\omega}\varsigma \beta\iota. \beta' \tau\iota. \iota\beta' \delta\iota\tau\tau. \eta'$ (*Rorai* 3, 1).

¹³ *Van der Wal N.* Op. cit., p. 128.

¹⁴ *Lug H. R.* Ein Bruchstück des Codex-Kommentars des Theodoros. — In: *Fontes Minores* / Hrsrg. D. Simon. Frankfurt am Main, 1976, t. 1, p. 8 (C. 2.2.15), 10 (C. 3.1.6). — Далее: FM.

¹⁵ *Basilicorum libri LX. Ser. B. Scholia* / Ed. H. J. Scheltema. Groningen, 1953, vol. I, p. 26, l. 7; p. 14, l. 12. — Далее: BS.

фицированы и не включают дополняющих или разъясняющих слов, например: $\omega\zeta \beta\beta. \gamma' \tau\tau. \alpha' \delta\iota\alpha\tau. \alpha'$.¹⁶

Такие же ссылки имеются в схолиях к Своду Эпанагоги и Прохирона, например: $\omega\zeta \beta\beta. \delta' \tau\tau. \nu\zeta' \delta\iota\alpha\tau. \beta'$.¹⁷ Рукопись, в которой находятся схолии (Codex Waldstein), относится к 1-й половине X в.,¹⁸ т. е. примерно к тому же времени, когда были составлены Эпитома законов, старые схолии и Большой Синописис Василик. В. Вальдштейн и Д. Зимон считают, что эти ссылки типичны для антецессоров и попали в рукопись через схолии «Василикам. Изучение ссылок показывает, однако, что они характерны именно для Анонима и Эпантитофана. Интересно отметить, что поздние схолии к Большому Синописису Василик, которые начинаются со слова $\omega\zeta$, применяют сокращение $\beta\tau$. вместо $\beta\beta$. независимо от того, кому принадлежал первоначальный текст, например:

1. Τοῦ Θεοδώρου. . . $\omega\zeta \beta\tau. \gamma' \tau\tau. \delta' \delta\iota\alpha\tau. \alpha'$.

2. Τοῦ ἀναγόρου. . . $\omega\zeta \beta\tau. \nu' \tau\tau. \iota\zeta' \delta\iota\gamma. \rho\chi\delta'$.¹⁹

В этом, видимо, ощущается влияние Эпитомы законов, в которой была принята именно такая форма сокращения слова «книга» в аналогичных ссылках.²⁰

Типично для Анонима и Эпантитофана было также указание параграфов (глав) новелл с необычно большими номерами. К. Э. Сахария использовал этот факт для доказательства тождества Младшего Анонима и Эпантитофана.²¹ В. Н. Бенешевич отметил ту же особенность ссылок на повеллы в Номоканоне в 14 титулах.²² Н. ван дер Валь привлекает всю эту аргументацию в совокупности для доказательства того, что Младший Аноним, Эпантитофан и автор Номоканона в 14 титулах — одно и то же лицо.²³

¹⁶ BS, p. 41, l. 3.

¹⁷ Waldstein W., Simon D. Neuentdeckte Bruchstüske der Epanagoge cum Prochiro composita. — In: Jahrbuch der österreichischen Byzantinistik, 1974, Bd 23, S. 164.

¹⁸ Ibid., p. 154, 158.

¹⁹ Syn. Major Bas. Δ 4 sch. t.; Δ 17 sch. c.; см. также: Δ 4 sch. a; A 25 sch. b.

²⁰ См., например, следующие ссылки из Эпитомы законов: $\omega\zeta \beta\tau. \beta' \iota\upsilon\alpha\tau\tau. \tau\tau. \tau\tau. \delta'$ (6,15), $\omega\zeta \beta\tau. \lambda\epsilon' \tau\tau. \beta' \delta\iota\gamma. \alpha'$ (2,5) и др. Цит. по изданию: *Ecloga legum in epitome expositarum*. — In: *Jus graeco-romanum* / Ed. C. E. Zachariae a Lingenthal. Lipsiae, 1856, p. 2, p. 265—454. — Далее: *Jus (Zach.)*. — *Epitome legum tit. XXIV et sequentes*. — Ibid., p. 7. — Далее: *Epitome*.

²¹ *Zachariae von Lingenthal K. E. Über den Verfasser und die Quellen des (Pseudo-Photianischen) Nomokanon in XIV titeln*. — In: *Memoires de l'Acad. imp. des sciences de St.-Petersbourg. Ser. 7. St.-Petersbourg, 1885, t. 32, N 16, p. 7—8*.

²² *Бенешевич В. Н. Канонический сборник XIV титулов второй четверти VII века до 833 г.* СПб., 1905, с. 227.

²³ *Van der Wal N.* Op. cit., p. 129—133. — Ван дер Валь считает, что Аноним (Эпантитофан) для всех своих работ использовал греческую эпитому новелл, которая лежала в основе латинской эпитомы Юлиана (с. 133). Д. Зимон, Сп. Троянос и Г. Вайсс опубликовали фрагменты греческой эпитомы, автором которой, как и латинской, по их мнению, был Юлиан

Анализ библиографических ссылок позволяет также сделать вывод об авторстве зоологической энциклопедии и ее связи с Геопониками и Гиппиатрикой.²⁴ В Геопониках и Гиппиатрике структура и расположение ссылок единообразны. Имя автора в родительном падеже всегда приводится после названия главы (Геопоники) либо перед названием главы или эксцерпта (Гиппиатрика). При повторе имя автора заменяется на «того же» (Геопоники) или не приводится (Гиппиатрика). В медицинской энциклопедии структура ссылок, как правило, единообразна только для каждого из цитируемых авторов, но в целом в отличие от Геопоник и Гиппиатрики ссылки не унифицированы, например: «Аристофана», «Из Тимофея», «Из Шестоднева святого Василия», «Из Аристотеля о необычных изречениях». Имеются отклонения даже от этой схемы, например: «Из Аристофана» вместо «Аристофана» (§ 409—410). Анализ ссылок показывает, что между зоологической энциклопедией и энциклопедиями по сельскому хозяйству нет прямой связи и они, очевидно, были составлены разными авторами.

В настоящее время основным изданием зоологической энциклопедии считается текст, опубликованный С. П. Лампросом. Однако в 1811 г. X. Ф. Маттеи опубликовал отрывки из зоологической энциклопедии, которая, по его мнению, была составлена в XI в. при императоре Константине Мономахе.²⁵ Затем Штайер доказал, что текст Маттеи идентичен с отрывками из сочинений Тимофея из Газы, которые были изданы М. Хауптом.²⁶ Этот вывод подтверждается также тем, что в текстах Маттеи и Хаупта в отличие от признанного текста энциклопедии полностью отсутствуют библиографические ссылки.

Представляет интерес вопрос об авторстве энциклопедии питания и ее связи с медицинской энциклопедией, которую составил врач Феофан Нонн.²⁷ В рукописях энциклопедия питания сохранилась под названием «Феофана о питании под покровительством императора Константина Багрянородного».²⁸ Струк-

(Simon D., Troianos Sp., Weiss G. Zum griechischen Novellenindex des Antecessors Iulian. — FM, 1977, t. 2, p. 8, 12—13).

²⁴ Excerptorum Constantini de natura animalium libri duo / Ed. Spyridon P. Lampros. Berolini, 1885. XX. 282 p. (Supplementum Aristotelicum; Vol. 1, P. 1); Geoponica sive Cassiani Bassi Scholastici De Re Rustica / Rec. H. Beckh. Lipsiae, 1895, XXXVII. 641 p.; Τῶν Ἱππιατρικῶν βιβλία δύο. Veterinariae medicinae libri duo. Basiliae, 1537. 307 p.

²⁵ Brevis historia animalium scriptoris anonymi qui seculo XI. sub Constantino Monomacho floruit. — In: Ποικίλα Ἑλληνικά seu Varia Graeca / Ed. Ch. Fr. Matthaei. Mosquae, 1811, p. 1—XII, 1—90.

²⁶ Steier. Timotheos. — RE, 1937, R. 2, Hbd 12, Sp. 1340; Haupt M. Excerpta ex Timothei Gazaei libris de animalibus. — Hermes, 1868, Bd 3, S. 1—30.

²⁷ Ἀνωνύμου περὶ χυμῶν, βραμάτων καὶ πομάτων (Anonymi de alimentis). — In: Physici et medici graeci minores / Ed. Iulius L. Ideler. Berolini, 1842, vol. 2, p. 257—281; Theophanis Nonnis Epitome de curatione morborum, graece et latine / Ed. I. S. Bernard. Gothae, Amstelodami, 1794—1795, t. 1—2.

²⁸ Cohn L. Constantinus VII. Porphyrogenetus. — RE, 1900, Hbd 7, Sp. 1037.

тура обеих энциклопедий одинакова. Им предшествуют сходные по тексту посвящения императору Константину Багрянородному, что приводится как одно из доказательств наличия у этих энциклопедий одного автора.²⁹ Общей чертой энциклопедий является отсутствие каких-либо библиографических списков и ссылок. Это также служит косвенным доказательством того, что они были составлены одним автором.

Историческая энциклопедия позволит рассмотреть вопрос об атрибуции спорных текстов. Как известно, сохранились четыре части, которые безусловно входили в энциклопедию: «Эксерпты о посольствах», «О добродетели и пороке», «О мнениях» и «О заговорах против императоров». Кроме того, сохранились отрывки из сборников «О сражениях и осадах» и «О военном красноречии».³⁰ То, что сборники с такими заглавиями входили в состав энциклопедии, не подлежит сомнению. Например, в «Эксерптах о посольствах» имеется следующая отсылка: «Ищи в книге о сражениях».³¹ Однако ряд авторов, в том числе Л. Кои, К. Крумбахер и Ж. Иригуэн, предостерегают против того, чтобы относить эти отрывки к исторической энциклопедии.³²

Анализ бесспорных текстов энциклопедии показал, что полная унификация библиографических ссылок не была достигнута. В двух случаях, однако, имеется полное совпадение в библиографическом аппарате всех сборников, которые признаются за части исторической энциклопедии. Во-первых, эксерпты из всех авторов в них документированы ссылками. Во-вторых, все ссылки включают заглавия произведений, при этом обязательно в единственном числе. Единственное исключение, которое можно отнести за счет небрежности переписчика, — это ссылка на Полибия в сборнике «О мнениях», где слово «история» приведено во множественном числе.

В отрывках из спорного сборника «О сражениях и осадах» библиографические ссылки перед каждым эксерптом включают только имя автора. Далее указана тема, которой посвящен эксерпт, например: 'Εκ τῶν Ἱερραῶν. Τύρον ἀλωσις или 'Εκ τῶν Θουκιδίδου. Πολιορκία Πλαταιέων.

В целом можно указать следующие отличия ссылок в сборнике «О сражениях и осадах» от ссылок в канонических текстах исторической энциклопедии.

²⁹ Cohn L. Bemerkungen zu den Konstantinischen Sammelwerken. — BZ, 1900, Bd 9, S. 155.

³⁰ Excerpta historica de proeliis et obsidionibus. — In: Fragmenta historicorum graecorum / Ed. C. Müller. Parisiis, 1870, vol. 5, p. 1, p. VII, X—XI, 21—26; Anonymi byzantini rhetorica militaris / Ed. A. Koechly. Lipsiae, 1856. 35 p. (Opuscula acad.; T. 2).

³¹ Excerpta de legationibus / Ed. C. de Boor. Berolini, 1903, p. 14.

³² Cohn L. Constantinus VII., col. 1039; Krumbacher K. Op. cit., p. 260; Irigon J. Les manuscrits d'historiens grecs et byzantins a 32 lignes. — In: Studia codicologica. Berlin, 1977, p. 240.

1. В ссылках отсутствуют заглавия произведений, из которых взяты эксерпты.

2. Член, который заменяет заглавие произведения, во всех ссылках приводится во множественном (τῶν), а не в единственном числе (τῆς).

3. Ссылки приводятся перед каждым тематическим эксерптом, а не перед всеми эксерптами из одного автора в пределах одной части энциклопедии.

4. Перед каждым эксерптом кроме библиографической ссылки приводится тематическое заглавие. В бесспорных текстах таких заглавий не имеется.

Таким образом, анализ библиографических ссылок в сборнике «О сражениях и осадах» подтверждает мнение о том, что он не относится к исторической энциклопедии.

Во втором спорном сборнике «О военном красноречии» ссылки вообще отсутствуют, и о нем, следовательно, можно сказать то же самое.

Изучение ссылок дает возможность получать сведения о датировке памятников. Так, некоторые выводы о датировке можно сделать из сравнения ссылок в Распространенной Эпанагоге и Эклоге, измененной по Прохирону. Оба сборника датировались К. Э. Цахариз X—XII вв.,³³ М. Бенеманским — X—XI вв.³⁴ Е. Э. Липшиц относит Распространенную Эпанагогу к X в.³⁵ Датировка Цахариза Эклоги, измененной по Прохирону, поддерживается П. Пилером,³⁶ но Ж. Малафосс считает, что текст, изданный Цахаризом, является лишь последним вариантом сборника, который возник значительно раньше.³⁷ Рассмотрим ссылки на Юстинианов свод, типичные для этих сборников.

Распространенная Эпанагога ³⁸	Эклога, измененная по Прохирону ³⁹
Ἐκ τοῦ ζ' τί. βι. α' τῶν διγ.	Τοῦ μβ. βιβλίου τῶν διγέστων.
Ἐκ τοῦ α' βι. τί. ε' τῶν διγ.	Τῶν διγέστων.
Ἐκ τοῦ μ' βιβλίου τῶν κώδ.	Τοῦ κώδικος.
Ἐκ τοῦ ε' βι. τοῦ κώδ. τί. ζβ'.	Τῶν νεαρῶν.

³³ Jus (Zach.), p. 4, p. 53, 175.

³⁴ Бенеманский М. «О ПРОХΕΙΡΟΣ ΝΟΜΟΣ императора Василия Македонянина: Его происхождение, характеристика и значение в церковном праве. Сергиев Посад, 1906, вып. 1, с. 19.

³⁵ Липшиц Е. Э. Законодательство и юриспруденция в Византии в IX—XI вв. Л., 1981, с. 10.

³⁶ Pieler P. Byzantinische Rechtsliteratur. — In: Hunger H. Die hochsprachige profane Literatur der Byzantiner. München, 1978, Bd 2, S. 460.

³⁷ Malafosse J. de. L'Ecloga ad Prochiron mutata. — In: Arch. d'hist. du droit oriental. Paris, 1950/51, t. 5, p. 205—206, 209.

³⁸ Epanagoge aucta, 21, 57; 25, 29; 38, 32; 40, 14. — In: Jus (Zach.), p. 4, p. 171—376. — Далее: Epan. a.

³⁹ Ecloga ad Prochiron mutata, 34, 15; 30, 4—6. — In: Jus (Zach.), p. 4, p. 49—170. — Далее: Ecl. Pr. m.

Сравнение показывает, что ссылки в Эклоге, измененной по Прохирону, примитивнее и явно более позднего происхождения, чем в Распространенной Эпанагоге. Для уточнения датировки целесообразно также сравнить ссылки в Распространенной Эпанагоге и Пире — сборнике, составленном около 1050 г. В Распространенной Эпанагоге ссылки на Юстинианов свод встречаются несколько чаще, чем в Пире, если цитируемый текст имеется в Василиках.⁴⁰ С другой стороны, в Распространенной Эпанагоге имеются прямые ссылки на некоторые греческие переработки VI в., чего нет в Пире. Например, в Распространенной Эпанагоге есть ссылки на Эпитому новелл Афанасия Эмиссенского.⁴¹ Как отмечает Е. Э. Липшиц, хотя в Пире и установлено несколько ссылок на Дигесты и Институции, соответствующие тексты восходят, как правило, к Василикам или к старым схолиям. Переработки VI в. непосредственно не привлекаются, хотя они и известны составителю.⁴² Таким образом, судя по ссылкам, Распространенная Эпанагога возникла одновременно или скорее всего несколько раньше Пире, т. е. не позднее середины XI в. Что касается ссылок в Эклоге, измененной по Прохирону, то они подтверждают аргументацию Ж. Малафосса о более позднем происхождении варианта сборника, изданного К. Э. Цахариа.⁴³

Распространенную Эпанагогу и Пире сближает также то, что их составители смешивали названия отдельных частей Юстинианова свода или давали им собственные наименования. В Распространенной Эпанагоге Институции и Дигесты иногда именуется «Кодексом», а Кодекс — «Книгой конституций»: ἐκ τοῦ α' βι. τοῦ κωδ. τί. κδ', ἐκ τοῦ μ' βιβλίου τῶν κωδ., ἐκ τοῦ θ' τί. τοῦ βι. τῶν διατ.⁴⁴ В Пире в одной из ссылок вместо названия «Кодекс» стоит наименование «Дигесты»: τοῦτο δὲ εἰ καὶ ἐν τοῖς ἰνστιτούτοις περιέχεται, ἀλλὰ τὸ προερχόμενον, ἀπὸ βι. δ' τῶν διγέστον τί. λη' κεφ. ιε'...⁴⁴

С другой стороны, если в Пире и имеется всего несколько ссылок на Юстинианов свод, то ссылки на Василики гораздо полнее, чем в Распространенной Эпанагоге: даются указания не только на главы, но и на параграфы. Опора на Василики в Пире сильнее, чем в Распространенной Эпанагоге. Это подтверждает аргументацию о том, что по времени составления Распространенная Эпанагога все-таки предшествовала Пире.

Для уточнения датировки Суммы Дигест Старшего Анонима используются приведенные в ссылках имена римских юристов.

⁴⁰ Епан. а. 21, 57 (Dig. 1, 6, 2=Bas. 31, 1, 2); 25, 38 (Dig. 1, 5, 14=Bas. 46, 1, 11); 35, 30 (Cod. 6, 34, 1=Bas. 35, 4, 4); 35, 2 (Cod. 6, 24, 4=Bas. 35, 13, 14); 35, 33 (Cod. 6, 34, 3=Bas. 35, 4, 6); 51, 5 (Cod. 2, 9, 1=Bas. 8, 1, 40) е. а.

⁴¹ Епан. а. 10, 40; 10, 41; 16, 35; 21, 14 е. а.

⁴² Липшиц Е. Э. Указ. соч., с. 170.

⁴³ Епан. а. 40, 24 (=Inst. 1, 24); 38, 32 (=Dig. 40, 1, 1); 51, 5 (=Cod. 2, 9, 1).

⁴⁴ Peira 38, 8. — Вместо названия «Дигест» следует читать «Кодекса».

Они встречаются то в латинском, то в греческом написании в ссылках Собраний церковных конституций, например: Βιβ. α'. τит. α'. διγ. χγ'. Pauli или Βιβ. ις'. τίτλος γ'. δίγεςτον α'. Οββλια- νός.⁴⁵ Приведенные имена римских юристов в латинском написании Н. ван дер Валь считает доказательством того, что составитель Собраний церковных конституций пользовался Суммой Дигест Старшего Анонима. Следовательно, она возникла до 580 г.⁴⁶

Для датировки может использоваться сам факт наличия или отсутствия библиографического аппарата. В VI в., начиная с 60-х гг., ни одно юридическое сочинение не обходилось без библиографического оформления. В VIII в. традиция библиографического оформления законодательных и юридических сборников прекратилась. Кроме ипскрипции Эклоги и двух ссылок в Частной распространенной Эклоге, ни один памятник византийского права VIII—IX вв. вплоть до Василика не включает каких-либо библиографических элементов. Поэтому отсутствие библиографического аппарата в Земледельческом, Вописком и Морском законах может служить одним из аргументов при обсуждении вопроса об их датировке. Очевидно, что они относятся к периоду между временем, близким к Эклоге, и Василиками, когда краткость и практическая целесообразность были характерными чертами правовых сборников. Более точная датировка только на основании отсутствия библиографического оформления, видимо, невозможна, но она оказалась невозможной и в результате анализа содержания этих законов, как видно, например, из работы В. В. Кучмы, который датирует Воянский закон в пределах VI—X вв.⁴⁷

Для решения вопроса о датировке Геопоник и Гиппиатрики представляет интерес сравнение ссылок в двух изданиях текстов «Гиппиатрики». Первое и пока единственное полное издание греческого текста было выпущено Симоном Гринеем в 1537 г. В 1865 г. Э. Миллер опубликовал отрывки из энциклопедии, которые отличаются от текста издания 1537 г. Они основываются на рукописи XI в. из Национальной библиотеки в Париже (cod. Paris. 2322 saec. XI).⁴⁸ Ссылки в рукописи XI в. оформлены несколько иначе, чем в рукописи X в., которая была использована для издания 1537 г. В более поздней рукописи ссылки уже

⁴⁵ Coll. const. eccl. 2. 1. — In: Bibliotheca juris canonici veteris in duos tomes distributa / Opera et studio G. Voelli et H. Justelli. Paris, 1861, t. 2, p. 1303. — Далее: Voelli-Justelli.

⁴⁶ Van der Wal N. Op. cit., p. 128.

⁴⁷ Кучма В. В. Νόμος στρατιωτικός: К вопросу о связи трех памятников византийского военного права. — ВВ, 1971, № 32, с. 277.

⁴⁸ Miller M. Notice sur le manuscrit grec N 2322 de la Bibliothèque imperiale contenant le Recueil des ΓΙΠΠΙΑΤΡΙΚΑ. — In: Notices et extraits des manuscrits de la Bibliothèque impériale et autres bibliothèques, publiés par l'Institut imperial de France. Paris, 1865, t. 21, p. 2, p. 1—163.

не столь единообразны. Имя автора ставится то перед названием эксцерпта, то после названия и даже в середине, например:

Издание 1537 г.

Πελαγωνίου πρὸς πυρετὸν ἐνδότερον
(с. 8).

Συμῆλου ἤτοι Χείρωνος εἰς τὸ αὐτὸ
(с. 7).

Ἀγαθοτόχου ἐγγυματιστῆρος εἰς τὸ
αὐτὸ (с. 7).

Издание Э. Миллера

Πελαγωνίου πρὸς πυρετὸν ἐνδότερον
(с. 14. Полное совпадение
с изданием 1537 г.).

Ἄλλο Συμῆλου, ἤτοι Ἰέρωνος (с. 13).

Ἐγγυματισμὸς Ἀγαθοτόχου πρὸς
αὐτὸ (с. 14).

Таким образом, в рукописи Гиппиатрики XI в. уже отсутствует единое методическое решение в оформлении ссылок, которое было характерно для рукописи, выполненной в X в., наиболее вероятно, по заказу императора.⁴⁹ С другой стороны, между ссылками в рукописи X в. и ссылками в Геопоэтиках, все греческие рукописи которых имеют источником версию, датирующуюся тем же X в.,⁵⁰ установлено значительное сходство. Это свидетельствует о тенденции к определенной унификации в оформлении библиографического аппарата в тех вариантах сельскохозяйственных энциклопедий, которые датируются X в. Поэтому независимо от решения вопроса о том, когда были созданы первоначальные варианты Геопоэтик и Гиппиатрики, анализ библиографических ссылок показывает, что их окончательное оформление произошло одновременно, скорее всего в X в.

Анализ библиографических ссылок позволяет получать сведения об источниках текста. Так, например, наличие полной типовой ссылки на Дигесты в Распространенном Прохиропе не является характерным для того времени, когда составлялся этот сборник (ок. 1300 г.). Ссылка могла попасть в него при механической переписке текста из другого юридического сочинения. Сравнение ссылок показывает, что этим источником является Эпитома законов.

Распространенный
Прохирон⁵¹

ὡς βι. κα' τί. ζ' διγ. α'.

Эпитома законов⁵²

ὡς βι. λβ' τί. β' διγ. α'.

Более того, ссылка из Распространенного Прохиропа имеется при соответствующем эксцерпте в Эпитоме законов.⁵³ Она сходна также со ссылками в Эпитоме на Институции и Кодекс, напри-

⁴⁹ Cod. Berol. Phillip. 1538 saec. X; см.: *Cohn L. Bemerkungen...*, p. 158.

⁵⁰ *Wilson A. D. A Creek treatise on agriculture. — The British Museum Quarterly*, 1939, vol. 13, N 1, p. 10.

⁵¹ *Prochiron auctum* 4. 24/Ed. C. E. Zachariae a Lingenthal. Lipsiae, 1870. VII. 439 p.

⁵² *Epitome* 2, 5.

⁵³ *Ibid.*, 23, 30.

мер: *ὡς βι. β' ἰσότη. τί. θ', ὡς βι. α' τί. ιη' διατ. ζ'.*⁵⁴ Эти факты наряду с другими могут служить доказательством того, что Эпитома законов была одним из источников Распространенного Прохирона.

В толкованиях Вальсамова к Номоканону в 14 титулах имеется большое количество полных типовых ссылок на Кодекс, например: *Ἡ πρώτη διάταξις τοῦ α'. τίτλου τοῦ α'. βιβλίου τοῦ κώδικος ἐστὶ κεφ. α'. τοῦ α'. βιβλίου τῶν βασιλικῶν.*⁵⁵ Они свидетельствуют о том, что в конце XII в. Вальсамон еще мог пользоваться полным греческим текстом Кодекса. О том же говорят полные типовые ссылки в схолиях к Номоканону в 14 титулах из рукописи, которая датируется XII—XIII вв.: *ὡς βιβλίον α' τοῦ κώδικος τίτλ. ε' διατ. β'.*⁵⁶

Ссылки в Пире показывают, что для этого сборника основным источником были Василики. Об этом говорит не только широкое использование полных типовых ссылок, но и их количество. Анализ вспомогательного указателя, составленного Цахариз,⁵⁷ показывает, что в Пире насчитывается 640 ссылок на Василики. Более того, в одной из них Василики прямо называются «ὁ νόμος».⁵⁸ Таким образом, характер ссылок в Пире подтверждает мнение Е. Э. Липшиц о том, что в XI в. Василики были одним из основных авторитетных законодательных источников.⁵⁹

Эволюция ссылок на Юстинианов свод объективно отражает историю его влияния и использования в византийском праве. Изучение полных типовых ссылок на Институции, Дигесты, Кодекс и Новеллы показывает, что они были характерны для правовых работ VI—VII и первой половины X вв., т. е. двух важнейших периодов расцвета научной деятельности в области византийского права. Появление полных типовых ссылок в начале X в. после длительного перерыва свидетельствует о возрождении и действенности Юстинианова законодательства в период, следующий за составлением Василик.

По мере того как юристы-практики все меньше обращались к Юстинианову своду, стало меняться и отношение к ссылкам на него. Ссылки приводились в сокращенной форме или с ошибками в указании номеров. Все чаще эксцерпты вообще не оформлялись ссылками. Если в Номоканоне в 50 титулах и в трактате «О сроках» неоправданно сокращенные и неточные ссылки являются исключением, то уже в первой половине X в. в Эпитоме законов наблюдается очевидная деградация библиографического аппарата. Полные и точные ссылки встречаются наряду с сокра-

⁵⁴ Ibid., 6, 15; 3, 4.

⁵⁵ Σύσταγμα τῶν θεῶν καὶ ἱερῶν κανόνων. Ἐκδοθέν ὑπὸ Γ. Α. Ῥάλλη καὶ Μ. Πότλη. Ἀθήνησιν, 1852—1859, т. 1, с. 35.

⁵⁶ Бенешевич В. Н. Указ. соч. Прил., с. 36.

⁵⁷ Jus (Zach.), р. 1, р. 303—307.

⁵⁸ Peira 8, 27.

⁵⁹ Липшиц Е. Э. Указ. соч., с. 193.

ценными и неправильными, например: τί. δ' διγ. δ', διγ. ι'. ια' и др.⁶⁰ В этих примерах отсутствуют номера книг или титулов, хотя в предыдущих цитатах они не приводятся, т. е. библиографически сокращения не оправданы. Кроме того, в первом примере неправильно указан помер эксцерпта, а во втором — номер второго эксцерпта.⁶¹

Причина ошибок кроется не только в небрежности и спешке при переписке текстов из различных источников, но и в том, что составитель уже не всегда обращался к полному тексту Юстинианова свода, хотя бы в переложениях VI—VII вв. В VI в. сходные причины — спешка и отсутствие текстов римских юристов в связи с их утратой — привели к ошибкам в указании сведений об их произведениях во Флорентийском индексе.⁶²

Ухудшение библиографического аппарата Эпитомы законов по сравнению со сборниками VII в. выразилось также в неполном обеспечении параграфов ссылками. Если в трактате «О сроках» практически все эксцерпты документированы ссылками на Свод гражданского права, то в Эпитоме законов — менее половины. Так, в титуле I ссылки имеются в 13 параграфах из 41 и в 10 из 23 схолий.

Приведение в ссылках различных вариантов названий Институций, Дигест, Кодекса и Новелл также отражает историю отношения к Юстинианову законодательству в византийском праве. В Парафразе Институций одного из первых антецессоров, Феофила, встречаются как латинские, так и греческие написания слова «Институции» в инскрипциях и субскрипциях книг, например: Αρχή συν θεῶ τῆς α Institutionos, Ἰνστιτουτίων β', Ἐπληρωθῆ συν θεῶ ἡ α Institutionῶν θεοφίλου ἀντικλήνορος.⁶³

Примеры типичны для переходного периода от латинского языка к греческому. Слово «Институции» в латинском написании имеет греческие окончания, иногда в латинской транскрипции. Подобный способ ссылок на произведения римских юристов был принят во Флорентийском индексе, составленном примерно в то же время.⁶⁴ Другие антецессоры приводят названия «Институции», «Дигесты» и «Кодекс» только на греческом языке.⁶⁵ В более поздних работах VI в. латинское написание слова «Институции» сохранилось только в Собрании церковных конституций.⁶⁶ Этот факт свидетельствует о том, что в церковном сборнике связь с латинским оригиналом проявлялась дольше, чем в гражданском.

⁶⁰ Epitome 1, 28; 1, 12.

⁶¹ Dig. 1, 4, 1; 1, 3, 20.

⁶² Семеновкер Б. А. Флорентийский индекс. — Советская библиография, 1980, № 5, с. 57.

⁶³ Institutionum graeca paraphrasis Theophilo antecessori vulgo tributa. Berolini, 1884, p. 1, p. 3, 95, 97.

⁶⁴ Семеновкер Б. А. Указ. соч., с. 55.

⁶⁵ Многочисленные примеры можно найти в старых схолиях Василия.

⁶⁶ Coll. const. eccl. 2, 1. — In: Voelli-Justelli, t. 2, p. 1308.

В X—XI вв. в Распространенной Эпанагоге и Пире составители уже смешивали названия отдельных частей Юстинианова свода (см. выше), а к XIII в. связь с Юстиниановым сводом была утрачена до такой степени, что в схолиях к Номоканону в 14 титулах Дигесты перепутаны с Василиками: ζῆται βιβλίον τῶν βασιλικῶν τίτλ. ε' (κεφ. λζ').⁶⁷

Новеллы назывались в ссылках по-разному. Аптецессоры и схоластики обычно именовали их *νεαρά διατάξεις*, т. е. конституция, изданная после создания Кодекса. Это название встречается у Фалелея, Стефана и Феодора Гермупольского и от них перешло в церковные сборники VI в., например: *Ἀπό τοῦ γ' κεφαλαίου τῆς λθ' νεαρῆς διατάξεως* (Номоканон в 50 титулах), *Συναγωγή τῶν εἰρημένων ἐν κώδικι καὶ τοῖς διγέστοις καὶ νεαραῖς διατάξεσιν περὶ ἐπισκόπων* (Собрание церковных конституций).⁶⁸ Наличие этого названия новелл в Распространенной Эпанагоге и Эклоге, измененной по Прохирону, свидетельствует о том, что составители указанных сборников имели дело непосредственно с сочинениями юристов VI в.⁶⁹

Юристы, близкие ко времени Юстиниана, еще теснее связывали Новеллы с Кодексом или с императором, называя их *αἱ μετὰ τοῦ κώδικα νεαρά*, *νεαρά τοῦ δεσπότη* и т. п.⁷⁰ Обозначение Новелл Юстиниана как *μετὰ τοῦ κώδικα νεαρά* в трактате «О сроках» свидетельствует о достаточно древнем происхождении сборника, так как это имело смысл только при Юстиниане и его ближайших преемниках.⁷¹

Наконец, большое количество ссылок на имена юристов VI—VII вв. в старых схолиях Василик позволяет сделать выводы о том, какое значение придавалось их трудам в X в. Многие схолии начинаются с инскрипций, включающих имя юриста в родительном падеже: «Фалелея», «Стефана», «Ановима», «Энантиофана» и т. д. Для ученых юристов X в. переработки VI—VII вв. были так же авторитетны, как и произведения римских юристов для составления Дигест. Подобно тому как в Дигестах сохраняются имена латинских авторов, в старых схолиях Василик приводятся имена правоведов VI—VII вв. Даже то, что неизвестный юрист именуется «Аноним» или «Энантиофан», свидетельствует об уважении не только к трудам VI—VII вв., но и к именам их авторов. Таким образом, ссылки в старых схолиях подтверждают мнение Ж. Мортрейля о том, что в отличие от Юстинианова свода его греческие переработки относятся уже

⁶⁷ Бенешевич В. Н. Указ. соч. Прил., с. 51 (XIII, 470). — В. Н. Бенешевич отмечает, что в Василиках этот эксерпт из Дигест (Dig. 11, 7, 36) отсутствует.

⁶⁸ Voelli-Justelli, t. 2, p. 644, 1232.

⁶⁹ Epan. a. 25, 24; 25, 25—26; Ecl. Pr. m. 10, 21.

⁷⁰ Bas. (Heimb.), t. 6, p. 23.

⁷¹ Ropai, p. 75.

и истории византийского, а не римского права.⁷² Работы антецессоров и схоластиков были связующим звеном между законами Юстиниана и Васяликами.⁷³ Ссылки в старых схолиях формально закрепляют эту связь и объективно свидетельствуют о ней.

Б. И. МИРОНОВ

К ВОПРОСУ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ СКРЫТОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ

(на материалах статистических источников
XVIII—начала XX в.)

Историки испытывают хронический недостаток в необходимой информации; в большей степени — те, кто исследует давно минувшее, в меньшей степени — те, кто изучает недавнее прошлое. Некоторое отставание историко-архивной и историко-археографической работы, утрата многих документов только отчасти объясняют возникновение дефицита информации. Более существенную роль в его происхождении, по нашему мнению, играет различие между задачами, которые стояли перед составителями источников в прошлом, и научными целями, которые преследуют историки в настоящем, между тем, что считалось важным когда-то и что признается таковым теперь. Различие между целями создателей источников и целями историков обусловливается капитальными сдвигами в идеологии и культуре людей, и их теоретических, в том числе общественных, представлениях, радикальными переменами в политическом устройстве общества и его структуре. Поскольку общественное устройство, наука и культура непрерывно развиваются, постольку разрыв между той информацией, которая непосредственно содержится в источниках (и отражает представления и цели людей своего времени), и той, которая необходима современному историку (и отражает представления и задачи сегодняшнего дня), не только сохраняется, но и углубляется по мере увеличения интервала между временем создания источника и нашим временем. Отсюда и постоянное несоответствие между документальным фондом и потребностями исследователей в исторической информации. Отсюда же и актуальность проблемы повышения информативной отдачи источника и разработки методов извлечения из него всей информации, которая, как правило, богаче его целевого назначения.

Среди возможных путей повышения информативной отдачи источника извлечение скрытой информации, по нашему мнению,

⁷² *Mortreuil J.-A.* Op. cit., t. 1, p. 274.

⁷³ *Zepos P. A.* Op. cit., p. 2.