

Г. М. ПРОХОРОВ

ИЗБЫТОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ РОГОЖСКОГО ЛЕТОПИСЦА

Рогожский летописец¹ содержит в пределах второй и третьей четвертей XIV в. большое число ценных материалов, которых нет в других летописях. Какого они происхождения?

Композиционно, по распределению масс текста, Рогожский летописец (далее — Рог.) может быть разделен на пять частей: 1) от сотворения мира до татарского нашествия (выборочное «вступление»), 2) от татарского нашествия до начала XIV в. (краткое изложение), 3) от начала XIV в. до 1375 г. (подробная сводная часть), 4) от 1375 до 1392 г. (подробное московское изложение) и 5) от 1392 до 1412 г. (выборочное завершение).

О родственных связях Рог. можно сказать следующее. В самом начале Рог. помещается выборка из памятника хронографического типа.² Дальнейший текст до первого сообщения статьи 6796 (1288) г. составлен выборками из Новгородской 4-й летописи³ и центральнорусской типа Лаврентьевской, Радзивилловской, Троицкой и Симеоновской (как пишет А. А. Шахматов, Суздальской).⁴

Начиная со статьи 6793 (1285) г. (за исключением взятого из центральнорусской летописи первого сообщения статьи следующего, 6796 г.) до начала статьи 6836 (1328) г. (до слов «тряслася земля в Новгороде Великом») в Рог. идет текст, практически полностью тождественный тексту Тверского летописного сборника (далее — Тв. сб.).⁵

¹ Список второй четверти XV в. Издание: ПСРЛ, т. XV, вып. 1. Пгр., 1922.

² Имеет совпадения с кратким хронографом, предшествующим Летописи Авраамки; см.: Шахматов А. А. Обзорение русских летописных сводов XIV—XVI вв. М.—Л., 1938, с. 311.

³ См.: Лурье Я. С. Общерусский свод — протограф Софийской I и Новгородской IV летописей. — ТОДРЛ, т. XXVIII, 1974, с. 125, 128, 132; 2) Общерусские летописи XIV—XV вв. Л., 1976, с. 50, 88—90.

⁴ Шахматов А. А. Обзорение..., с. 313—316.

⁵ Там же, с. 312: «Вторая часть (Рог., — Г. П.), начинаясь с рассказа об усобице между Михаилом Тверским и великим князем Дмитрием Алек-

Со статьи 6836 (1328) г. текст, совпадающий с Тв. сб., начинает перемежаться в Рог. иным материалом, преимущественно общим с Троицкой (далее — Тр.) и Симеоновской (далее — Сим.) летописями. С Тр.—Сим. здесь родственна основная масса сообщений. Посреди статьи 6883 (1375) г. — посреди рассказа о московско-тверской войне (соединяющего версии Тр.—Сим. и Тв. сб.) — общность Рог. и Тв. сб. прекращается.⁶ В этих пределах текст Тв. сб. или его протографа практически полностью исчерпан в Рог.⁷

Далее, с середины статьи 6883 (1375) г. (от заголовка «О Костромском взятии») до середины статьи 6900 (1392) г. Рог. в общем тождествен Тр.—Сим.

Тр. после этого рубежа не изменяет своего характера, об этом мы можем с уверенностью судить по выпискам Н. М. Карамзина из этой летописи и ее реконструкции, выполненной М. Д. Приселковым,⁸ а Рог. и Сим. дружно становятся отрывочно-краткими. Эту последнюю часть Рог. составляют выборки из центральнонорусской летописи, пополненные тверским и кашинским летописным материалом, а также повестью о нашествии Едигея.

Интересующие нас неизвестно откуда взятые избытки Рог. в пределах второй и третьей четвертей XIV в. представляют собой весьма разнообразный по содержанию материал: кашинский, тверской, нижегородско-суздальский, смоленский, литовский, новгородский, ордынский, московский и др.

Некоторые добавочные сообщения дублируют сообщения, совпадающие с Тр. и Сим.: под 6862 (1354) г. известие о поставлении в митрополиты Алексея дублирует общее с Сим. сообщение, о том же под 6863 (1355) г.; под 6865 (1357) г. первое сообщение о смене правителей в Орде дублирует более краткое известие, общее с Сим., а второе сообщение о возвращении митрополита Алексея из Орды — более подробное первое, общее с Сим.; под 6867 (1359) г. второе сообщение о смене ордынских царей почти дословно дублирует первое, совпадающее с Сим.; под 6868 (1360) г. дважды сказано о приходе Дмитрия Константиновича Суздальского на великое

сандровичем под 6796 (1288) г., доходит до 6835 (1327) г.: эта часть почти тождественна соответствующему тексту Тверского сборника».

⁶ Там же: «Третья часть, начинаясь с 6836 (1328) г., оканчивается 6882 (1374) г.: она представляет собой компиляцию известий, читающихся в Симеоновской летописи, с известиями Тверской летописи».

⁷ Исключения составляют вставленный в Тв. сб. под 6865 г. отрывок из жития митр. Алексея и под 6849—6871 гг. заимствования из свода, совпадающего с продолжением Лаврентьевской летописи по рукописи ГБЛ, МДА, № 5 (182). — ПСРЛ, т. I, вып. 3. Л., 1927. См.: Насонов А. Н. Летописные памятники Тверского княжества. — Изв. АН СССР, VII серия, отд. гуманитарных наук, 1930, № 9, с. 723—724.

⁸ Приселков М. Д. Троицкая летопись. Реконструкция текста. М.—Л., 1950.

княжение, первый раз — согласно с Сим.; под 6869 (1361) г.⁹ продублировано — и в близких к первому, совпадающему с Сим.; сообщению — о хождении князей в Орду, заметне в Орде и возвращении князей на Русь; под 6870 г. второе добавочное известие дублирует совпадающее с Сим. первое о получении Дмитрием Ивановичем ярлыка от посла царя Мурата и об изгнании им великого княжения Дмитрия Константиновича; сообщение 6873 (1365) г. о смерти суздальского владыки Алексея дублирует общее с Сим. сообщение 6872 (1364) г.

Несомненно, что «излишки» Рог. присоединены к его общей с Сим. основе.

Какого же происхождения этот добавочный, «избыточный», материал Рог.? Более 50 лет назад этим вопросом занялся А. Н. Насонов. Рассмотрим его мысли по этому поводу и их аргументацию.

А. Н. Насонов полагал, что, изъяв из текста Рог. в занимающем нас промежутке все, совпадающее с Сим., «мы таким путем очистим тот первоисточник, к которому восходит и Рогожский летописец, и основной текст 2-й части Тверского сборника».¹⁰ Иными словами, совпадение моментов, где в Рог. кончается общность с Тв. сб. и где в Рог. кончаются «излишки», свидетельствует о том, что и то и другое восходит к одному источнику Рог. — к летописному своду, обрывавшемуся на 6883 (1375) г. «В составе Рогожского летописца, — пишет А. Н. Насонов, — он дополнен известиями из протографа Симеоновской летописи; в составе Тверского сборника он сокращен работой позднейших компиляторов».¹¹ Это, считает А. Н. Насонов, был тверской свод: «Известно, что тверских летописных сводов до нас не дошло», но «наличие параллельного текста (Тв. сб. и Рог., — Г. П.) дало возможность установить существование не только тверской „летописи“, тверских известий, местных записей, но и тверского „свода“, т. е. компилятивного, сложного труда, заключающего в себе материал разных княжеств и земель».¹²

Однако истолкование, которое А. Н. Насонов дал явлению частичного сходства Рог. и Тв. сб., не единственно возможное. Ведь легко себе представить, что в основе Тв. сб. лежит не един-

⁹ Статьи 6869—6872 (1361—1364) гг. в Сим. восходят не к Тр., а к Московскому своду конца XV в. или своду 1479 г. (ПСРЛ, т. XXV). Но сличение Сим. и Рог. с Владимирским летописцем, имеющим в качестве одного из основных источников Тр., показывает, что избытки Рог. по отношению к Сим. являются избытками и по отношению к Владимирскому летописцу, что позволяет более уверенно судить о содержании этих статей в Тр. — Ср.: Лурье Я. С. Троицкая летопись и московское летописание XIV в. — Вспомогат. истор. дисциплины, VI. Л., 1974, с. 85—87.

¹⁰ Насонов А. Н. Летописные памятники Тверского княжества, с. 725.

¹¹ Там же, с. 728.

¹² Насонов А. Н. О тверском летописном материале в рукописях XVII века. — Археографический ежегодник за 1957 год. М., 1958, с. 31 и прим. 16.

ственный, а один из дополнительных источников Рог., сведенных в 1375 г. Сделать выбор между двумя этими возможностями позволительно, очевидно, только на основании тщательного анализа «излишков» Рог. Прежде всего необходимо сделать ряд уточнений к указанным А. Н. Насоновым совпадениям Рог. с Сим.¹³

А. Н. Насонов не оговаривает, что под 6862 г., в период, в целом соответствующий Сим., вторгаются сообщение об уходе в Орду князя Ивана Ивановича («Того же лета поиде во Орду князь Иван Иванович») и слова «младоумен, суров и свереп сый» (об Олеге Рязанском), «с потаковники ему сбродни, много зла христианом сътвориша» (о рязанцах), а под 6864 г. — слова «вложишеть дьявол между бояр зависть и непокорьство, дьяволим научением и завистью» (об убийстве тысяцкого). Под 6865 г. подобным же образом ошибочно включено в число совпадающего с Сим. сообщение о приходе митр. Алексея из Орды («А Олексий митрополит прииде из Орды»): совпадение текстов кончается словами «а братью свою побил». Под 6867 г. совпадение с Сим. начинается раньше, чем указывает А. Н. Насонов, не со слов «Того же лета Бердибек», а со слов «Того же лета месяца ноября в 13», и доходит не до конца статьи, а лишь до слов «приде в свою очину». Под 6868 г. А. Н. Насонов не отмечает очень близкое к Сим. сообщение о съезде князей на Костроме по поводу разбойников; под 6869 г. не замечает, что и после слов «ратящися и убивающися» в Рог. есть близкие к Сим. места: начало и конец рассказа о возвращении на Русь Андрея Константиновича («Того же лета тогда побежа из Орды на Русь ... Ордынский князь Аратехозя», «и тако Божию милостию... добр здрав») и сообщение о перебеге за Волгу Темирхози и Мамаю (в Сим. все это помещено выше); кроме того, в Сим. кратко (в Рог. подробней) говорится и об ограблении в Орде рязанских князей. Под 6870 г. в Сим. тоже имеются, правда в более кратком изложении, сообщения о водворении Дмитрия Ивановича во Владимире и о смерти новгородского архиепископа Моисея. Начало статьи 6871 г. до слов «а сам поеха в Переяславль» находит себе соответствие в Сим. в статье этого же года, а дальнейшее — до слов «и взяша мир межи собою» — в статье следующего, 6872 г. Если мы учтем, что статьи 6869—6872 гг. в Сим. переданы по Московскому своду 1480 г., то понятным станет, почему Сим. в этих пределах дает несколько сокращенный и перепутанный по сравнению с Рог. текст. М. Д. Приселков¹⁴ восстанавливает это место Тр. по Рог.; Я. С. Лурье указывает, что известия 6869—6872 гг. оказались в Рог. и Вл. (Владимирском летописце) идентичными, и делает вывод, что «они восходят к своду 1408 г.», т. е. к Троиц-

¹³ См.: Насонов А. Н. Летописные памятники Тверского княжества, с. 725—726.

¹⁴ Приселков М. Д. Троицкая летопись, с. 377—378.

кой летописи.¹⁵ Под 6874 г. А. Н. Насоновым не отмечены излишние против Сим. слова Рог. «и двери их камением загради, а иные колодием завали въизвну». Под 6875 г. не отмечено начало статьи, где говорится о смерти тверского епископа Федора (до слов «в Отрочии монастыре»), затем период от слов «Того же лета в осенине» до слов «увернул рать» и далее слова «с князем с великим с Дмитрием взял мир»; с другой стороны, в дальнейшем тексте этой же статьи можно указать слова о смерти Никиты, посадника новгородского, которыми Рог. превышает Сим. Под 6876 г. первый совпадающий с Сим. период кончается не словами «а Литву отпустил из города» (их как раз нет в Сим.), а предыдущими — «да взял Ржеву»; далее не замечено совпадение со слов «Того же лета князь великий Дмитрий Иванович да Олексей митрополит» до слов «Михаила Александровича на Москву по целованию любовью» (за исключением слов «по целованию»), далее — от слов «А что были бояре его» до слов «сидел на Говшине дворе», затем от слов «Князь же великий Михайло» до слов «преставися князь Василей в Капине», лишь следом за тем идет указанный А. Н. Насоновым текст (от слов «Того же лета князь великий Дмитрий Иванович, събрав вся многы» до слов «а пороки посекоша»). Под 6877 г. не отмечены сообщение о взятии немцами у Литвы Ковена (в начале статьи) и период от слов «Того же лета преставися князь Лев Смоленский» до слов «город Тферь срубил древян». Под 6878 г. известие о сильной поводи есть и в Сим., против нее в Рог. излишни только слова «подле Волгу всюде»; далее в этой же статье много текстуальных совпадений (как и расхождений) обнаруживается в рассказе о московско-тверском конфликте, сплошное же совпадение начинается от слов «и прибежа шаки в Литву»; в рассказе «О другой Литовщине» в Рог. излишни против Сим. слова «волость пожег. Тако и пошел к Москве, воюя» и «Тому храбру такова слава»; кроме того, не отмечено А. Н. Насоновым и совпадение с Сим. в конце статьи этого года со слов «Тое же зимы в Новгороде в Нижнем». Под 6879 г. второй совпадающий с Сим. период оканчивается не словами «въ имя святаго Николы», а следующей фразой («Того же лета, по грехом нашим, погоре город Торжек»). Под 6880 г. не отмечено совпадение от слов «Князь Олег Рязаньский» до слов «а сам седе на княжении». Наконец, следовало бы сказать, что под 6883 г. рассказ о московско-тверской войне слит из рассказов Сим. и Тв. сб.

Не безупречна у А. Н. Насонова аргументация мысли, что очищенный от протографа Сим. текст Рог. лучше отражает его общий со второй частью Тв. сб. источник.¹⁶ В некоторых случаях

¹⁵ Лурье Я. С. Троицкая летопись и московское летописание XIV в., с. 87.

¹⁶ См.: Насонов А. Н. Летописные памятники Тверского княжества, с. 727—728.

мы точно можем сказать, что указываемый А. Н. Насоновым как взятый в Рог. из общего с Тв. сб. протографа материал попал туда не оттуда. Так, известие под 6796 (1288) г. о смерти еп. Игнатия попало в Рог. из общего с Летописью Авраамки источника (т. е. из краткой версии Н4); «под 6805 г. — о битве Тохты с Ногаем» — из протографа Сим., так как это есть в Сим. под 6801 г.; «под 6821 г. — о смерти Тохты» есть в Сим.; «под 6878 г. читаем или другие известия, чем в Рогожском летописце, или в ином изложении», но все эти известия (о знамении в небе, литовской рати и оползне в Нижнем) есть и в Сим., просто первые два изложены в Тв. сб. по сравнению с Сим. и Рог. сокращенно (сокращена вся статья, многие известия не взяты), а последнее — в том же самом объеме; «под 6881 г. — нет о походе татар Мамая на Рязань», это тоже есть в Сим. Не могу признать убедительным и утверждение, что «под 6880 г. — рассказ о взятии града Торжка Михаилом Александровичем несколько сокращен; далее рассказ о столкновении Михаила Александровича с Дмитрием Ивановичем также немного сокращен». Ведь легко себе представить и обратное, потому что эти рассказы Рог. отличаются лишь риторикой. Есть, однако же, и немногие веские среди аргументов А. Н. Насонова, а именно: под 6880 г. «вышущена точная дата смерти Еремея тверского князя и точная дата смерти тверского владыки Василия», под 6883 г. «вышущена точная дата солнечного затмения». В этих случаях, действительно, легче как будто представить себе, что даты выпущены, нежели что они вставлены (хотя и последнее, строго говоря, не невероятно).

Итак, что же представляет собой тот избыточный материал Рог., который мы должны, по мысли А. Н. Насонова, отнести к общему у него с Тв. сб. протографу? «Приступая к анализу этого текста, — пишет А. Н. Насонов, — прежде всего замечаем значительное преобладание местных тверских записей и явный уклон в сторону тверских интересов в изложении фактов».¹⁷ Рассмотрим все записи, имеющие какое-либо отношение к Твери.

6836 г. — смерть тверского владыки Варсонофия; 6847 г. — увоз великим князем Иваном колокола от св. Спаса из Твери в Москву; 6852 г. — поставление митрополитом Феогностом Федора «от святое Троицы ис Кашина» епископом в Тверь; мор в Твери и прекращение его молитвами еп. Федора; оковка икон в церкви св. Спаса еп. Федором; 6860 г. — женитьба Михаила Александровича Тверского «у князя у Костянтина в Новгороде в Нижнем»; 6865 г. — тяжба Всеволода Холмского с Василием Кашинским у митрополита Алексея; поездка к митрополиту и возвращение в Тверь еп. Федора; поездка в Орду Василия Михайловича Кашинского; попытка пойти в Орду и уход в Литву Всеволода Холмского; 6866 г. — возвращение в Тверь Василия Кашинского; смерть его сына Александра у бабушки Софьи; хождение

¹⁷ Там же, с. 728.

Всеволода из Литвы в Орду; создание еп. Федором медных дверей для церкви Спаса; захват Всеволода послами Василия Кашинского в Орде и «томление велико» Всеволоду и его боярам, и людям от Василия; угроза еп. Федора «того ради нестроения» отказаться от владычества, чтобы не сопровождать митр. Алексея в его поездке в Киев, и возвращение его митр. Алексеем из Коломны в Тверь; 6867 г. — настилка мраморного пола владыкой Федором в церкви св. Спаса; поездка князя Всеволода в Орду; 6868 г. — возвращение из Орды Всеволода Холмского, мир его «с братьею» и раздел владений с Василием Кашинским; роспись церкви владыкой Федором; «болезнь тяжка главная» владыки Федора, пострижение его в схимну, уход с владычества и проводы его народом в Отрочь монастырь; 6869 г. — оставление Василием Кашинским своего серебра в Бездеже; возвращение его из Орды; проезд Урузбуги Бездежского в Тверь; новая поездка Василия Кашинского с сыном Михаилом и племянником Семеном (Дорогобужским) в Орду; поездка в Орду Всеволода Холмского с Ахматом; проезд в Тверь митр. Алексея и поставление Спасского игумена Василия во владыки; вклад великой княгиней Софьей сел владыке Федору в монастырь; захват Литвой тверских волостей; 6870 г. — поездка Михаила Александровича Тверского в Литву и мир его с Ольгердом; выдача Василием Кашинским дочери за сына Михаила Моложского; 6871 г. — отъезд княгини Настасьи из Твери в Литву; военные приготовления Василия Кашинского на Михаила Микулинского и роспуск рати; смерть сына Василия у князя Василия Кашинского; 6872 г. — удар молнии в церковь св. Спаса; возвращение из Литвы княгини Настасьи с некрещеной внучатой племянницей, Ольгердовой дочерью, и крещение той в Твери специально для этого приехавшим митр. Алексеем; 6873 г. — мор в Кашине; мор в Твери — «в городе и по волостем» — и смерть ряда князей и княгинь тверского дома; проезд из Литвы через Тверь «Васнеиляса Кутлубузина сына»; 6874 г. — возведение Михаилом Александровичем Городка Нового на Волге; «нелюбие» Василия Кашинского и его племянника Еремея Дорогобужского с Михаилом Александровичем Тверским из-за части отчины умершего в предыдущем году Семена Дорогобужского; суд по митрополичьему приказу владыки Василия в пользу Михаила Александровича; 6875 г. — похороны тверского епископа Федора, проводы и оплакивание его княгиней Софьей (матерью Василия Михайловича Кашинского); к сообщению о возведении каменного города в Москве добавлено об изменении в сторону агрессивности московской политики вообще и по отношению к Михаилу Александровичу Тверскому в частности, этим объясняется отъезд Михаила в Литву; более подробно и иначе, чем в Сим., о тяжбе Василия Кашинского, сына его Михаила и племянника Еремея за часть Семенова наследства: вызов ими владыки Василия в Москву на митрополичий суд, «истома и протор велик» владыке Василию в Москве, проезд

тяжущихся князей «с всею силою Кашиньскою» в Тверь и от-
мщение ими тверичам с помощью московской и волоцкой рати; мир
Еремея, а затем и Михаила Васильевича Кашинского с возвра-
тившимся из Литвы Михаилом Александровичем; сложение кре-
стного целования Еремеем и отъезд его в Москву «в ряд»;
6876 г. — добавки в сообщении о вызове великим князем Дми-
трием Ивановичем и митр. Алексеем Михаила Александровича
Тверского в Москву: «по целованию», далее от слов «а съдумав
на него съвет зол» до слов «чьясть отчины княжи Семеновы», от
слов «Бог же показа силу крестную» до слов «да отпустили его
в Тферь» — речь идет о нечестном по отношению к Михаилу
Александровичу поведении москвичей, принявших в споре о ча-
сти наследства Семена Константиновича сторону его брата Ере-
мея; смерть матери Василия Кашинского, великой княгини Софьи
Михайловны; выдача москвичами Еремея Михаилу Александро-
вичу Тверскому; снос церкви св. Троицы в Кашинском монастыре
Михаилом Васильевичем, его болезнь, смерть его жены, княгини
Василисы, приостановка сноса по повелению владыки Василия,
возведение небольшой новой церкви и ее снос; 6877 г. — поездка
Михаила Васильевича Кашинского в Москву с жалобой к митро-
политу на владыку Василия; 6878 г. — поездка тверского владыки
в Москву посредником от великого князя Михаила Александро-
вича «любви крепити» и отпущение его из Москвы; удар грома;
период от слов «И от того дни тако и почали москвичи и воло-
чане» до слов «А волочане с порубежных мест так и воевали» —
речь идет о «розмирьи» Москвы и Твери, приезде в Тверь татар-
ских послов Каптагая и Тюзяка с ярлыком князю Михаилу на
Тверское княжение и походе Дмитрия Московского на тверские
волости; период от слов «таку изгибель своя отчины» до слов
« рассулив князем Ординским и рядцам» — сообщение о поездке
князя Михаила из Литвы в Орду; период от слов «И взял ярлык
и вышел» до слов «но и переимали» — известие о попытке князя
Михаила завладеть Владимирским великим княжением; слова
«И тако едва утече не в мнозе дружине» — о князе Михаиле; от
слов «Тое же зимы паку» до слов «по всем Тферьским волостем
в великое говение» — запись о новой поездке Михаила Тверского
в Орду, гибели тверичей под Волоком, погоде зимой и жатве по
тверским волостям; 6879 г. — сообщение: «А ко князю к вели-
кому к Михаилу так и не почали люди из городов передаватися»;
6880 г. — даты смерти Еремея Дорогобужского и тверского вла-
дыки Василия; 6881 г. — дата смерти Михаила Васильевича
в Кашине; слова «и з бояры с Кашиньскими приехал в Тферь» —
запись о сыне Михаила Кашинского Василии; 6882 г. — дата
приезда в Тверь митр. Алексея, дата поставления им в епископы
Еремия и сообщение о поездке митрополита с патриаршим пос-
лом Киприаном из Твери в Переяславль.

Анализируя этот материал, легко заметить, что большое, если
не большее, число известий связано не с самой Тверью и не

с тверским великим князем Михаилом Александровичем, а с Кашином и с кашинской ветвью тверского княжеского дома [см. в только что приведенном перечне 6865 (1357), 6866 (1358), 6868—6871 (1360—1363), 6873—6877 (1365—1369), 6881 (1378) гг.]. Заметна также разница в содержании тех и других сообщений. В связи с Тверью говорится о событиях, хорошо заметных со стороны, главным образом касающихся ее внешних сношений: об увозе колокола в Москву (6847 г.), моровой язве (6852, 6873 гг.), женитьбе князя на нижегородской княжне (6860 г.), о приездах из Москвы митрополита (6869, 6872 и 6882 гг.), нападении Литвы (6869 г.), возведении Городка на Волге (6874 г.), отношениях с Москвой (6875, 6876, 6878 гг.). Правда, есть один ряд довольно «мелких» тверских событий, за которым летописец пристально следит, он связан с именем тверского епископа Федора. Его судьба прослеживается от поставления в епископы в 6852 (1344) г. до смерти в 6875 (1367) г.; сообщается о прекращении мора в Твери его молитвами, об оковке им икон в церкви Спаса (6852 г.), о поездке его к митрополиту (6865 г.), о создании им медных дверей для церкви Спаса, о его отказе сопровождать митрополита Алексея в Киев (6866 г.), о настилке им мраморного пола в церкви Спаса (6867 г.), о росписи им малой церкви Введения Богородицы, о его тяжелой «главной» болезни, пострижении его в схиму, уходе с владычества и проводах его народом в Отрочь монастырь (6868 г.), о вкладе сел великой княгиней «к владыцѣ Феодору ... в монастырь» (6869 г.) и, наконец, о похоронах и оплакивании его княгиней Софьей (6875 г.). Ни о предшественниках, ни о преемниках его летопись не сообщает так много. Летописец находился, конечно, в духовной власти епископа Федора, но одного этого мало для повышенного внимания. Не в том ли причина, что на владычество в Тверь Федор попал из Кашина — «от святое Троицы ис Кашина» (6852 г.)? В таком случае этот ряд известий тоже можно отнести к корпусу кашинских сообщений.

Среди множества записей, связанных с Кашином, мы находим такие, которые могли быть сделаны лишь «с близкого расстояния». Так, под 6866 (1358) г. читаем, что сын князя Василия Александр умер «у бабы своеа, у великое княгини у Софьи, в Софьино монастыре» за 10 дней до возвращения отца из Орды. Под 6876 (1368) г. находим любопытную историю сноса церкви св. Троицы в монастыре под Кашином с целью переноса ее внутрь города: «Князь Михайло Васильевич в Кашине из монастыря церковь святую Троицу повеле снести внутрь города и место то святое раскопати. И в гробех мертвых кости разрушили издавна положенных черноризцев». Заметно, что летописец относился к этому делу иначе, чем князь. Далее он пишет о болезни князя и смерти его жены (указана дата), трактуя это как наказание ему за святотатство: «С того повелешет им владыка Василей не до конца место то разорити». Пишет он далее и о том, что пове-

ление владыки в конце концов было нарушено: «И, послушав владыки, опять малую церковь поставили святую Троицу; потом и ту разнесли».

Заметно, что и в тяжбе Василия Кашинского и Еремея Дорогубужского с Михаилом Александровичем из-за части Семенова наследства летописец, не будучи сторонником Михаила Александровича, осуждает действия мстящих ему в 6875 (1367) г. кашинцев, которых, заметим, он точно всех называет: «Князь Василей с своею княгинею, и с князем с Еремеем, и с сыном с князем с Михаилом, и с всею силою Кашиньскою, приехавши во Тферь, многым людем сотвориша досаду бесчестием и мукою, и разграблением имениа, и продажею бес помилованиа, и к Городку ратию ходили, привели с собою и московскую рать князя великаго».

Мне представляется, что автором кашинско-тверских записей был, вероятнее всего, монах из подкашинского монастыря, упомянутого в статье 6876 (1368) г. Это хорошо объяснило бы его повышенное внимание к делам именно кашинских князей, которых, кстати сказать, он называет просто по именам и отчествам, не указывая место их княжения, и относительную его независимость по отношению к ним, и его внимание к епископской кафедре города Твери, в ведении которой монастырь находился, и особенное внимание к владыке Федору, выходцу из Кашина.

Если мы обратимся теперь за сравнением к Тв. сб., то увидим, что там картина соотношения тверских и кашинских известий обратная: в основную массу тверских лишь изредка вкрапляются кашинские, «внешнеполитические» по своему характеру: 6838 (1330) г. — свадьба Василия Михайловича в Брянске; 6879 (1371) г. — заключение Михаилом Васильевичем Кашинским мира с Москвой и сложение целования кашинскими боярами к Михаилу Александровичу; 6880 (1372) г. — поход тверского и литовского князей на Кашин, взятие с города откупа и приневоление Михаила Васильевича «в свою волю», сложение Михаилом Васильевичем целования к Михаилу Тверскому, поездка его в Москву, а оттуда в Орду; 6881 (1373) г. — возвращение Михаила Васильевича из Орды в Кашин, его смерть, подчинение его сына «по слову бабы своеа княгини Олены» великому князю Михаилу; 6882 (1374) г. — «Кашинский князь Васко ступил на Москву». Заметим, что здесь, в отличие от Рог., к именам кашинских князей добавляется либо «Кашинский», либо «ис Кашина». Это естественно для некашинской летописи.

Если допустить, как это напрашивается, возможность параллельного существования тверской и кашинской летописей, то следует допустить возможность и того, что в Рог. они были слиты, известия одной летописи пополнились данными другой; в частности, известия о смерти князя Еремея и тверского владыки Василия могли пополниться точными датами из кашинской

летописи. Таким образом, и немногие веские из аргументов А. Н. Насонова теряют в своем весе.

Перейдем теперь к нижегородско-суздальскому материалу в числе «остатков» или «избытков» Рог. (я имею в виду остатки после «очищения» его не только от протографа Сим., как это делал А. Н. Насонов, но и от протографа 2-й части Тв. сб.). С Нижним Новгородом связываются следующие известия: 6849 (1341) г. — вокняжение в Нижнем Новгороде и на Городце Константина Васильевича Суздальского; 6851 (1343) г. — тяжба за нижегородское княжение Семена Ивановича и Константина Васильевича, их поездка в Орду, победа Константина Васильевича, казнь бояр-изменников; 6855 (1347) г. — Константин Васильевич отлил большой колокол для церкви Спаса; 6858 (1350) г. — Константин Васильевич выдал дочь Антониду за Андрея Федоровича в Ростов, разрушил старую и заложил новую церковь Спаса; 6860 (1352) г. — венчание князя Бориса с Огрофеной Ольгердовной «у святого Спаса»; 6867 (1359) г. — получение у Навруса Андреем Константиновичем и уступка его брату Дмитрию великого княжения; 6868 (1360) г. — приход Дмитрия Константиновича на великое княжение; 6869 (1361) г. — подробности о возвращении из Орды Андрея Константиновича, пребывание Дмитрия Константиновича в Сарае, грабеж и захват Зеркиз-беом Запьянья; 6870 (1362) г. — изгнание Дмитрия Константиновича с великого княжения, смерть владыки Даниила в Суздале; 6871 (1363) г. — пожар в Нижнем Новгороде, проезд из Суздаля Дмитрия Константиновича с матерью и владыкой Алексеем, конфликт его с Борисом и возвращение в Суздаль, строительство укреплений Борисом, посольство от митрополита и закрытие в Нижнем церковей, посылка нижегородских бояр в Москву и их судьба, поставление суздальского епископа Алексея, чудо с истечением мира; 6872 (1364) г. — смерть суздальского владыки Алексея; 6875 (1367) г. — пострижение в Нижнем Новгороде Андреевой княгини Василисы; 6883 (1375) г. — разорение Запьянья и истребление нижегородской заставы татарами.

А. Н. Насонов этот материал в основном указывает.¹⁸ Рассматривая его как восходящий к общему источнику Рог. и Тв. сб., он не придает никакого значения тому любопытному факту, даже его не отмечает, что общим с Тв. сб. в его перечне оказывается лишь одно известие: под 6839 (1331) г. — о смерти князя Александра Суздальского.¹⁹ Все остальное находится *только* в Рог.

¹⁸ Там же, с. 734—735. Не отмечены лишь известия следующих лет: 6867, 6869 (о грабеже и захвате Серкиз-беом Запьянья), 6870 (об изгнании Дмитрия Константиновича с великого княжения), 6871 (об отсылке нижегородских бояр в Москву и их судьбе, о поставлении суздальского епископа Алексея и о чуде с истечением мира).

¹⁹ А. Н. Насонов отмечает еще известие об оползне в Нижнем Новгороде в 6878 (1370) г., но напрасно, так как оно есть и в Сим., и в форме, более близкой к Рог., поэтому оно не может быть отнесено к иному, общему с Тв. сб. источнику Рог.

«Далее, — пишет А. Н. Насонов, — можно выделить ростовские известия».²⁰ Но первое, которое он отмечает, известие — в Тв. сб. под 6798 (1290) г. — о том, что у князя Дмитрия родился сын Иван, не является ростовским: речь идет о великом князе Дмитрие Александровиче Переяславском; второе — под 6800 (1292) г. — о женитьбе князя Ивана на «Дмитриевне Борисовича» — попало в Тв. сб. не из протографа Рог., а из протографа МАк; лишь третье известие — под 6820 (1312) г. — о поставлении епископа Прохора в Ростов — есть в Тв. сб. под 6819 (1311) г., но есть при этом и в Сим. под тем же 6819 (1311) г.; а всех остальных «ростовских» известий (под 6868 г. — о том, что пришедшему из Орды кн. Дмитрию Борисовичу был пожалован Галич, а князю Константину — «весь Ростов»; под 6869 г. — о пребывании ростовских князей в Орде; под 6871 г. — о том, как Дмитрий Иванович поступил «над Ростовским князем») нет в Тв. сб. Таким образом, говорить и о цепи ростовских известий (сравнительно с известиями о других городах небольшой) можно только применительно к Рог., но не применительно к протографу Тв. сб.

Подобным же образом обстоит дело с брянскими и смоленскими известиями. Только первое из перечисленных А. Н. Насоновым сообщений²¹ обнаруживается и в Рог., и в Тв. сб., отсутствуя при этом в Сим., — о смерти Василия Александровича Брянского под 6822 (1314) г.; второе, «под 6838 г. — о женитьбе кн. Василия Михайловича в Брянске», более вероятно, является не брянским, а кашинским или тверским (речь идет о князе Василии Михайловиче Кашинском); остальных семи нет в Тв. сб., одно из них, «под 6877 г. — о смерти кн. Льва Смоленского», есть в Сим., прочие — только в Рог. К перечислению А. Н. Насонова можно добавить следующее (что мы находим только в Рог.): 6865 (1357) г. — возвращение из Орды, вокняжение в Брянске и смерть Василия Смоленского и переход Брянска во власть Ольгерда; 6867 (1359) г. — нападение на Смоленск Ольгерда, взятие им Мстиславля, а его сыном — Ржевы; 6871 (1363) г. — поставление Парфения владыкой в Брянск; 6877 (1369) г. — московско-волоцкая «рать» на Смоленские земли.

«Кроме того, — пишет А. Н. Насонов, — можно проследить новгородский источник».²² Здесь действительно большая часть материала (6821, 6831, 6832, 6836 и 6881 гг.) оказывается общей Тв. сб. и Рог. (отсутствуя в Сим.); часть обнаруживается только в Рог. (6867, 6869, 6870 и 6871 гг.); к последней части следует добавить упущенное А. Н. Насоновым: 6868 (1360) г. — взятие новгородскими ушкуйниками «Жюкоменя» и поставление в Новгород владыки Алексея; 6869 (1361) г. — копанье в Новгороде

²⁰ Насонов А. Н. Летописные памятники Тверского княжества, с. 735.

²¹ Там же, с. 735—736.

²² Там же, с. 735.

рва и засыпка его при рубке вала; 6875 (1363) г. — смерть посадника Никиты.

Так же обстоит дело с московскими известиями. «Московские известия, — отмечает А. Н. Насонов, — читаем в очищенном Рогожском летописце под 6835, 6836, 6840, 6841, 6842, 6855, 6865, 6866, 6870, 6871, 6872 и 6882 гг.»²³ Из них только известия 6835 (1327) и 6836 (1328) гг. оказываются общими Тв. сб. и Рог. (причем второе из них находится также в Сим.), остальные же — только в Рог. Можно добавить: 6862 (1354) г. — уход в Орду Ивана Ивановича, ругательные в адрес Олега Рязанского и рязанцев вставки; 6869 (1361) г. — хождение князей в Орду; 6880 (1372) г. — поход на Переяславль Кейстутия и Андрея Полотского; 6881 (1373) г. — стояние Дмитрия Ивановича у Оки, возвращение из Новгорода Владимира Андреевича; 6884 (1376) г. — хождение Дмитрия Ивановича за Оку.

Отметим также ряд известий, связанных с Литвой, обнаруживаемый только в Рог.: 6849 (1341) г. — взятие Литвой Тигошинова; 6860 (1352) г. — о литовском митрополите Романе; 6868 (1360) г. — приезд Ольгерда смотреть Ржеву; 6869 (1361) г. — избиение немцами Литвы; 6870 (1362) г. — взятие немцами литовского города и пленение Кейстутьева сына; 6871 (1363) г. — литовские вторжения; 6876 (1368) г. — литовско-немецкое столкновение; 6877 (1369) г. — взятие немцами литовского Ковена и новое их столкновение с Литвой; 6882 (1374) г. — литовско-татарское столкновение.

«Избытки» Рог. содержат также сведения об Орде: 6865 (1357) г. — взятие Чанибеком Мисюра (Египта), посажение им там своего сына Бердибека, болезнь и удушение Чанибека Бердибеком; 6867 (1359) г. — смерть Бердибека, воцарение Кульпы, затем Навруса; 6869 (1361) г. — замятня в Орде; 6870 (1362) г. — замятня и мор в Орде; 6878 (1370) г. — смена Мамаем ордынского царя.

Есть среди «избытков» Рог. и такие, которые трудно связать с каким-либо определенным местом: 6868 (1360) г. — лунное затмение и небесные знамения; 6869 (1361) г. — солнечное затмение; 6870 (1362) г. — мор в русских городах; 6882 (1374) г. — бездождие и мор на коней, коров и людей.

Имеем ли мы право весь этот большой избыточный по сравнению с Сим. и Тв. сб. материал Рог. относить к общему у него с Тв. сб. источнику? «Если исследуемый нами текст принадлежал одному цельному летописному памятнику, — рассуждает А. Н. Насонов, — то совершенно очевидно, что перед нами обширный Тверской летописный свод, использовавший, помимо местной тверской летописи, летописание других великорусских политических центров XIV—XV вв. Сравнивая этот текст с Никоновской ле-

²³ Там же, с. 734, см. также с. 732.

тописью, устанавливаем их общий протограф».²⁴ Привлекая Никоновскую летопись, А. Н. Насонов убеждается в том, что весь этот материал принадлежал до Рог. одному памятнику. На это доказательство справедливо возразил М. Д. Приселков: «Как критерий в этого рода отборе («очистке» тверского свода в составе Рог. от Тр.—Сим., — Г. П.) А. Н. Насонов выдвинул Никоновскую летопись, но при этом сейчас же обнаружил, что Никоновская летопись использовала более полную редакцию изучаемого нами свода (т. е. Тверского свода), чем та, которая попала в общий протограф Рогожского летописца и Тверского сборника. Иною речью, А. Н. Насонов доказал то бесспорное положение, что Никоновская летопись, собравшая через многие своды свой огромный фонд известий, может помочь доказывать любую тему по реконструкции не дошедших до нас летописных сводов при обязательном, конечно, условии оказавшейся здесь иной редакции изучаемого памятника, т. е. при наличии дополнительных известий и иной их передачи».²⁵

У меня в дополнение к этому возражение иного порядка: относя к протографу Тв. сб. весь перечисленный выше разнообразный материал, не меняем ли мы коренным образом характер отраженной в Тв. сб. летописи? В самом деле, «избытки» Рог. по их политико-географической широте можно условно назвать общерусскими. Вторую же часть Тв. сб. после 6836 (1328) г., на котором кончается его сплошное совпадение с Рог., общерусской никак не назовешь; отсюда тверская летопись становится именно тверской. И тот факт, что здесь можно найти одно суздальское по содержанию известие (6839 г.) и небольшое число известий кашинских, московских и новгородских (они все отмечены выше), лишь отражает ближайшие политические связи и направления политических интересов тверских князей, но никак не противоречит утверждению, что перед нами местная, «провинциальная» тверская летопись. А. Н. Насонов считает, что она сокращена, но она при этом ведь и пополнена: в пространстве 6849—6871 (1341—1363) гг. из летописи типа МАк, а также отрывком из жития митр. Алексея (под 6865 г.).

Исторически рубеж 6836 (1328) г., на котором оканчивается сплошное совпадение Тв. сб. и Рог. и общерусский характер изложения в Тв. сб. заметно меняется на местный, тверской, хорошо понятен: в это время великое княжение Владимирское, или «всея Руси», переходит из рук тверских князей в руки московских, в руки Ивана Даниловича Калиты. Тверь отныне поневоле становится «провинциальным» великим княжеством. Таковой становится и ее летопись.

Можно допустить, что в Тв. сб. тверская летопись отражена неполностью, в каком-то сокращении, но невозможно, чтобы это

²⁴ Там же, с. 728.

²⁵ Приселков М. Д. История русского летописания XI—XV вв., с. 116.

сокращение решительно переменяло ее характер — из общерусского в местный, тверской — и не на всем протяжении, а только после 1328 г.

Подтверждение своей гипотезе о тверском летописном своде А. Н. Насонов увидел во фрагменте тверской летописи за 6822—6852 (1314—1344) гг., обнаруженном в летописном сборнике ГИМ, Муз., № 1473, XVII в., л. 144—155. «Перед нами в Музейской рукописи часть именно тверского летописного свода, составитель которого пользовался материалом не только тверским, — пишет А. Н. Насонов. — Мы видим в сочетании с тверскими известиями нетверской материал, часть которого, по данным других рукописей, мы еще в 1926 г. относили к составу тверского свода».²⁶ Что же представляет собой по составу известий летописный фрагмент Музейской рукописи?

А. Н. Насонов отмечает, что «часть известий Музейского списка близка к редакции Рогожского летописца и Тверского сборника, а часть, в более подробном изложении, сближается с текстом Никоновской летописи... Но было бы ошибочно думать, что составитель фрагмента Музейской рукописи заимствовал свой текст из Никоновской летописи, Тверского сборника и Рогожского летописца. В Музейской рукописи в ряде случаев, при сравнении с названными летописями, обнаруживаются расхождения, детали тверских известий или известия, которых нет ни в Рогожском летописце, ни в Тверском сборнике, ни в Никоновской летописи».²⁷

Подвергая этот изданный А. Н. Насоновым летописный фрагмент Музейской рукописи анализу (см. Приложение), мы видим, во-первых, что в основной своей массе содержание Муз. удовлетворительно объясняется из Рог. (без привлечения Тв. сб.); во-вторых, что в ряде случаев налицо сходство с Никоновской летописью, причем в большинстве случаев можно думать о переносе сообщений целиком,²⁸ реже — о заимствовании отдельных слов и выражений;²⁹ в-третьих, что в пространстве 6823—<6831>³⁰ (1315—1323) гг. находятся 9 избыточных по сравнению с другими летописями уточнений времени событий, «хронологических плеоназмов» типа «в пяток на ночь, светаючи суботе, на средо-

²⁶ Насонов А. Н. О тверском летописном материале в рукописях XVII в., с. 31.

²⁷ Там же, с. 33; Лурье Я. С. Общерусские летописи..., с. 50—52.

²⁸ 6823 (1315) г. — о дне Благовещения; <6828> (1320) г. — о смерти Бориса Даниловича, венчании Дмитрия Михайловича и приходе посла Бадеры; <6833> (1325) г. — о поездке Дмитрия Тверского в Орду; <6834> (1326) г. — о пострижении княгини Марии; <6836> (1328) г. — о приходе на Русь митрополита Феогноста; <6837> (1329) г. — о выходе на великое княжение Юрия (I) Даниловича и наступившей тишине (влияние статьи 6836 г. Ник.?). 6840 (1332) г. — о походе князя Ивана к Новгороду и возвращении от Торжка; 6848 (1340) г. — о пожаре в Смоленске.

²⁹ См.: 6823, 6826, <6830>, 6843 гг.

³⁰ В угловые скобки я заключаю годы, не указанные в тексте фрагмента.

крестной недели» (6824 г.), «на память святых мученицы Анастасии, в четверг, в годину вечернюю, за три дни до рожества Христова» (6825 г.);³¹ в-четвертых, что Муз. содержит 4 оригинальных, нигде больше не находимых известия;³² в-пятых, что, будучи явно родственной Рог., Муз. «обходит» все заимствования той из Тр.—Сим., таких «обходов» насчитывается 14,³³ а в трех случаях «обходит» новгородские по содержанию и происхождению сообщения, источником которых могла послужить как Н1, так и С1.³⁴

Оценивая результаты анализа, следует, очевидно, признать более вероятным то, что не Муз. обходит, а Рог. соединяет различные тексты: тверской памятник, родственный Муз., — с Тр.—Сим. и выборками новгородских известий. А это дает основание полагать, что в основе Муз. лежит «чистый» от прямого влияния Тр.—Сим. тверской летописный текст, откуда и его избытки по сравнению с Рог. и Никоновской. Но быть на основании этого уверенным, как А. Н. Насонов, что текст Муз. (список XVII в.) полностью свободен от влияния Никоновской (XVI в.), мне кажется неосторожным. Возможность этого влияния исключить, полагая, нельзя. Но так это или иначе, разница небольшая: общего облика текста она не меняет. Важнее другое — наличие в Муз. в восьми случаях того, что мы называем «избытками» Рог. — избытками по сравнению с Тр.—Сим. и Тв. сб. Эти материалы составляют статьи 6841, 6842 и 6843 (1333—1335) гг. целиком, а статьи 6847 и 6848 (1339 и 1340) гг. отчасти. По содержанию около половины этих материалов относится к г. Твери (6843 г. — возвращение из Орды Федора Александровича; 6847 г. — увоз колокола из Твери в Москву; 6848 г. — возвращение князя Константина из Орды в Тверь), остальные — к разным другим местам (6841 г. — «рать» Дмитрия Брянского с татарами на Смоленск, вызов князя Ивана в Москву; 6842 г. — уход князя Ивана из Орды, смерть в Орде дмитровского князя; 6843 г. — смерть галицкого князя). Поскольку мы вслед за А. Н. Насоновым склонились к мысли, что в основе фрагмента Муз. лежит древний тверской летописный текст, постольку мы должны, очевидно, и эти материалы считать принадлежащими к нему. В таком случае тверская летопись после 1328 (6836) г. не была настолько узкой и кучей, как можно думать, судя по Тв. сб. Но серьезно на наши представления о тверском летописании XIV в. Муз. повлиять не может: фрагмент в целом, как и соответствующий текст Тв. сб.,

³¹ См.: 6823, <6824>, <6825>, 6826, <6827>, <6828>, <6830>, <6831> гг.

³² 6823 (1315) г. — «а у великого князя мало бысть пакости»; <6824> (1316) г. — о море на скот; 6850 (1342) г. — о возвращении из Орды Константина Тверского; 6851 (1343) г. — «Тое же осени как (?) был на Костроме».

³³ См.: <6834>, 6835, <6836>, 6837, 6838, 6839, 6840, 6841, 6844, 6845, 6847₁, <6846>, 6847₂, 6849, 6852 гг.

³⁴ См.: 6834 (6830), <6831>, 6837 гг.

безусловно местный, тверской, а не общерусский по характеру. Среди очень все-таки немногочисленных здесь внетверских известий на первом плане сообщения, связанные как-то с Ордой и татарами. Это весьма естественно для летописания г. Твери и для интересов тверских князей, не оставлявших надежд и попыток с татарской помощью заместить московских князей на великом княжении Владимирском.

Что далеко не все «избытки» Рог. принадлежали тверской летописи, показывает сличение Рог. с Западнорусской, или Белорусской I, летописью (далее: Бел.).³⁵ Текст этой летописи в пространстве с 6818 (1340) по 6893 (1385) г. сходен с Тр.—Сим., но, в отличие от Рог., он «не был связан... с тверским летописанием XIV в.»³⁶ Я. С. Лурье поставил вопрос: «Не восходят ли совпадающие места этих летописей (отсутствующие в Тверском сборнике) к общерусскому своду конца XIV—начала XV в. (идентичному или близкому к Тр.)?»³⁷ И Я. С. Лурье указал 10 случаев, когда «избытки» Рог. обнаруживаются в Бел.: 6849 (1341) г. — вокняжение в Нижнем Новгороде и на Городце Константина Васильевича Суздальского; 6851 (1343) г. — тяжба за Нижегородское княжение князей Семена Ивановича и Константина Васильевича, хождение их в Орду и присуждение татарами княжения Константину Васильевичу; 6852 (1344) г. — хождение митрополита Феоноста в Орду «за церковный причет»; 6855 (1347) (Бел. — 6856) г. — о третьем, тайном от митрополита, браке князя Семена Ивановича; 6862 (1354) (Бел. — 6861) г. — замытня в Царьграде, изгнание царя Ивана (Палеолога), уход патриарха Каллиста, поставление в патриархи Филофея и «трус» в Царьграде; 6860 (1352) (Бел. — 6862) г. — 1) о литовском митрополите Романе; 2) о женитьбе Михаила Александровича Тверского у князя Константина в Нижнем Новгороде; 3) о женитьбе князя Бориса (Нижегородского) на дочери Ольгерда Огрофене; 6865 (1357) г. — взятие Чанибеком Мисюря (Египта), его безумие и убийство сыном Бердибеком; 6867 (1359) г. — смерть Бердибека, воцарение Кульпы, убийство его Наврусом, подталкивание Наврусом Андрея Константиновича Суздальского к соперничеству с юным Дмитрием Ивановичем Московским, отказ Андрея Константиновича от великого княжения и вокняжение Дмитрия Константиновича.³⁸

Эти совпадения тем более ценны и показательны, что Бел. в интересующем нас пространстве являет собой гораздо более краткую, чем Тв. сб., выборку. Характер свода, который она сокращает, остается, однако же, определенно общерусским. Общие же Рог. и Бел. «избытки» носят явный нижегородский харак-

³⁵ ПСРЛ, т. XVII. СПб., 1907, стлб. 1—70.

³⁶ Лурье Я. С. Троицкая летопись и московское летописание XIV в., с. 87.

³⁷ Там же.

³⁸ Ср.: Там же, с. 88—90.

тер, и это убеждает в независимом от протографа Тв. сб. происхождении нижегородских «избытков» Рог.

Ясно, что относить вместе с А. Н. Насоновым все то, чем Рог. превышает Тв. сб. и Сим., к не дошедшему до нас тверскому летописному своду мы не имеем права. А это значит, что мы не можем утверждать, что летописанию Твери и после 1328 г. были свойственны широта охвата и сознание общерусского единства; сужение горизонтов тверского летописца с утратой Тверью ведущего в северо-восточной Руси места, несомненно, произошло. Вопрос может стоять лишь о степени этого сужения: было ли оно большим (как можно судить по Тв. сб.) или меньшим (судя по Муз.).³⁹

ПРИЛОЖЕНИЕ

Анализ фрагмента Тверской летописи по рукописи ГИМ, Музейское собрание, № 1473, XVII в., л. 144—155

Годы	Состав статьи
6822	≈ Рог. (Тв. сб.)
6823	Ник. ¹ + ≈ Рог. (Тв. сб.) × Ник. ² × ? ³
<6824>	≈ Рог. ⁴ × ? ⁵
<6825>	≈ Рог. (Тв. сб.) ⁶ × ? ⁷
6826	Рог. (Тв. сб.) × Ник. ⁸ × ? ⁹
6831 <6827>	≈ Рог. (Тв. сб.) × ? ¹⁰
<6828>	≈ Ник. ¹¹ × ? ¹² + ≈ Рог. (Тв. сб.) ¹³
6833 <6829>	≈ Рог. (Тв. сб.) × ? ¹⁴
6834 <6830>	≈ Рог. (Тв. сб.) ¹⁵ × Ник. ¹⁶ × ? ¹⁷
<6831>	≈ Рог. (Тв. сб.) ¹⁸ × ? ¹⁹ + ≈ Ник. ²⁰
<6833>	≈ Ник. ²¹ + Рог. (Тв. сб.)
<6834>	≈ Рог. (Тв. сб.) ²² + ≈ Ник. ²³
6835	≈ Рог. (Тв. сб.) ²⁴
<6836>	≈ Рог. (Тв. сб.) ²⁵ + ≈ Ник. ²⁶
6837	≈ Рог. ²⁷ (≈ Тв. сб.) ²⁸ + ≈ Ник. (? 6836) ²⁹
6838	≈ Рог. ³⁰
6839	≈ Рог. ³¹ или = Тв. сб.
6840	≈ Пск. I ³² + ≈ Ник. (6841) ³³ + ≈ Рог. ³⁴ (≈ Тв. сб.) ³⁵
6841	≈ Рог. ³⁶
6842	≈ Рог. ³⁷

³⁹ Отказываясь признать основную массу «избытков» Рог. наследием тверского свода, я не решаюсь, однако же, присоединиться к Я. С. Лурье, готовому отнести совпадения «избытков» Рог. с Бел. к своду, «идентичному или близкому к Тр.». Если мы решимся на это, принимая первый из предложенных Я. С. Лурье вариантов — вариант «идентичного» с Тр. свода, — мы тем самым решаемся на раздел «избытков» Рог. между не дошедшей до нас тверской летописью в ее состоянии на 1375 г. и сгоревшей Тр. А это означало бы, что Сим. или ее протограф, следуя в общем Тр., почему-то выбрасывает большие ряды ее сообщений в части именно до 1375 г. Это мне представляется необъяснимым, потому, я думаю, вернее второй вариант, т. е. надежней вести речь о своде, «близком к Тр.», но не идентичном ей.

6843		Рог. × Ник. ³⁸
6844		⊆ Рог. ³⁹ (≈ Тв. сб.)
6845		⊆ Рог. ⁴⁰ (≈ Тв. сб.) ⁴¹
6847 ₁	<6846>	⊆ Рог. ⁴²
6847 ₂	<6847>	⊆ Рог. ⁴³
6848		⊆ Рог. ⁴⁴ + ⊆ Ник. ⁴⁵
6849		⊆ Рог. ⁴⁶
6850		⊆ Рог. (?) ⁴⁷ + ? (Тв.) ⁴⁸
6851		⊆ Рог. (6850) ⁴⁹ + ⊆ Рог. ⁵⁰ + ? (костром.) ⁵¹
6852		⊆ Рог. ⁵²

¹ О две Благовещения. ² Имена татар «Олтон, Темир» — искажение от «посол Таитемир» (Ник.). ³ Слова «на мясопустной недели, а у великого князя мало бысть пакости». ⁴ За исключением сообщения о поездке владыки Давида в Тверь «просити на окуп». Ближе к Рог., чем к Тв. сб., ибо в Тв. сб. нет слов «а у иных кони помроша». ⁵ Слова «в пяток на ночь, светаючи суботе, на средокрестной недели», «и згоре 20 дворов», «день недельный». «Того же лета мор бысть на скот». ⁶ Доб. «ко Твери»; вм. «поторжъца» «им бой под Торжком»; вм. «Кончана» «скончаша». ⁷ Слова «на память святых мученицы Анастасии, в четверг, в годину вечернюю, за три дня (до) рожеств Христова». ⁸ Слова «и прия нужную смерть; и бысть между имя нелюбие», «сентября». ⁹ Слова «в понедельник светающу», «на память чудеси архистратига Михаила», «на память святого апостола Филимона (в) среду». ¹⁰ Слова «на память чудеси архангела Михаила». ¹¹ О смерти Бориса Даниловича, венчании Дмитрия Михайловича и приходе посла Бадеры. ¹² Слова «мая в 29 день», «святым церквам и людем татбою». ¹³ За исключением слов «в святом Федоре». ¹⁴ Слова «на сырной недели в четверток февраля». ¹⁵ За исключением новгородских сообщений (заимствованных либо из Н1, либо из Н4, либо из С1): «ходи князь Юрий с новгородци к Выбору», «А князь Юрий, быв у Выбора. . . а сам прибеже в Псков». ¹⁶ Слова «а иных без числа. . . и огнем пожгоша». ¹⁷ Слова «овех посекоша», «в великий пост на средекрестной недели». ¹⁸ За исключением новгородского (из Н1 или С1) сообщения: «князь Юрий с новгородци постави град Орешек». ¹⁹ Слова «февраля в 14 день». ²⁰ Слова «а на завтрее. . . в малой церкви». ²¹ О поездке вел. кн. Дмитрия в Орду. ²² Пропущено заимствованное из Тр.—Сим. начало статьи («сентября в 15 убиша. . . на реце, нарицаемой Кондраклии»), сокращен конец. ²³ О пострижении княгини Марии. ²⁴ Пропущено заимствованное из Тр.—Сим. (о рождении Андрея Дмитриевича, освящении церкви в Москве, убийстве Ивана Ярославича Рязанского, спасении Ивана Даниловича и Москвы). ²⁵ Пропущено заимствованное из Тр.—Сим. (о вокняжении Ивана Даниловича и сорокалетней тишине на Руси, о поставлении митр. Феогноста, смерти Прохора Ростовского и поставлении на его место Антония). ²⁶ О приходе на Русь митр. Феогноста. ²⁷ За исключением заимствованного из Н4 или С1 (о хождении Ивана Даниловича ратью к Пскову и возвращении от Опок) и из Тр.—Сим. (конец статьи Рог. от слов «месяца мая в 21, на память. . .» — об основании и освящении в Москве церквей). ²⁸ За исключением сообщения о походе Ивана Даниловича на Псков (заимствования из Тр.—Сим. в Тв. сб. нет). ²⁹ О выходе из Орды на великое княжение Юрья (!) Даниловича и о наступившей тишине (влияние статьи 6836 г.?). ³⁰ За исключением заимствованного из Тр.—Сим. (от слов «Того же лета месяца мая в 10 день. . .» до конца). ³¹ За исключением заимствованного из Тр.—Сим. (от слов «Того же лета месяца мая в 3 день. . .» до конца). В Тв. сб. этого заимствования нет. ³² О пожаре в Пскове. ³³ О походе кн. Ивана к Новгороду и возвращении от Торжка. ³⁴ За исключением заимствованного из Тр.—Сим. и сообщения о женитьбе Ивана Даниловича (от слов «Того же лета бысть меженина. . .» до конца). ³⁵ За исключением заимствованного из Тр.—Сим. (о женитьбе Ивана Даниловича в Тв. сб. нет). ³⁶ За исключением заимствованного из Тр.—Сим. (от начала статьи) и следующей за ним фразы «Того же лета Тойдый был на Руси». В Тв. сб. этой статьи нет. ³⁷ В Тв. сб. этой статьи нет. ³⁸ Слова «а с ним посол Авдул». ³⁹ За исключением заимствованного из Тр.—Сим. (с начала статьи до слов «Гавриил епископ Ростову»). В Тв. сб. этого заимствования нет. ⁴⁰ За исключением заимствованного из Тр.—Сим. (от слов «Того же лета месяца априлиа в 12 день. . .» до конца). ⁴¹ В Тв. сб. нет окончания статьи — лагуна. ⁴² За исключением первой фразы, совпадающей с Тр.—Сим. (о поездке Александра Михайловича Тверского в Орду). В Тв. сб. нет этой статьи. ⁴³ За исключением заимствованного из Тр.—Сим. (от слов «Тое же осени месяца октября в 28. . .» до слов «. . . в Орду князя Семена, Ивана, Андрея»). В Тв. сб. нет об увозе колокола из Твери в Москву. ⁴⁴ Выборка с сокращением (отчего день погребения Ивана Даниловича, 1 апреля, стал днем смерти). В Тв. сб. нет этой статьи. ⁴⁵ О пожаре в Смоленске. ⁴⁶ Только о событиях в Орде, т. е. за исключением заимствованного из Тр.—Сим., а также суздальско-нижегородской и литовской по содержанию «добавок». ⁴⁷ Выборка с сокращением. В Тв. сб. нет этой статьи. ⁴⁸ О возвращении из Орды Константина Михайловича Тверского. ⁴⁹ О выходе из Орды митр. Феогноста. ⁵⁰ Только о пожаре в Москве, т. е. за исключением начала (о борьбе Семена Ивановича Московского с Константином Васильевичем Суздальским — сузд.-нижег. «добавка») и конца статьи (об убийстве Ивана Ивановича Короткопола Рязанского). В Тв. сб. этой статьи нет. ⁵¹ Сообщение «Тое же осени как (?) был на Костроме». ⁵² Только начало статьи; отсутствует все, совпадающее с Тр.—Сим., отсутствуют, кроме того, сообщения об оковке местных икон владыкой Федором в св. Спасе и о хождении в Орду митр. Феогноста. В Тв. сб. этой статьи нет.