

А. М. ВВЕДЕНСКИЙ

**ПЕРЕЧНИ, СОДЕРЖАЩИЕСЯ В КОНВОЕ
КОМИССИОННОГО СПИСКА НОВГОРОДСКОЙ
ПЕРВОЙ ЛЕТОПИСИ, И ИХ СУДЬБА В XV–XVI ВЕКАХ¹**

Комиссионный список Новгородской первой летописи младшего извода середины XV в. (СПБИИ, Собр. Археографической комиссии № 240) (далее – НПЛК) отражает текст Новгородской владычной летописи. Несмотря на то, что до нас дошло еще семь списков НПЛ, только в НПЛК сохранились внелетописные тексты: перечни должностных лиц и документы историко-юридического содержания. Перечни предшествуют летописному тексту (л. 7 – л. 13об.), юридические документы же, наоборот, располагаются после текста летописи (л. 258 – л. 305об.)².

Еще в трех летописях, которые были составлены в XV–XVI вв., присутствуют в том или ином объеме перечни начальной части Комиссионного списка. В Синодальной рукописи и в списках Тверского сборника статьи историко-юридического содержания отсутствуют, есть они только в Виленском списке летописи Авраамки.

1) Тверской сборник (далее – Тв) XVI века, дошедший в трех списках XVII века, восходящих к общему протографу: (Погодинский – РНБ, Погодинское собрание № 1414; Забелинский – ГИМ, Музейское собрание №288б.; Толстовский – РНБ, F.IV.214). Мы в своей статье ориентируемся на Погодинский список (в Толстовском списке текст перечней фактически идентичен Погодинскому).

2) Виленский список летописи Авраамки конца 1460-х гг. (далее – Вил). (БАН Литвы, F. 22 – 49)

3) Рукопись Синодального собрания (ГИМ, Синодальное собр., № 154, далее – Син), содержащая список Псковской второй летописи и краткий вариант летописи Авраамки, второй половины 1480-х гг.

Ранее нами было показано, что перечни Вил восходят к тексту Новго-

¹ Автор благодарит за помощь в написании работы А. Г. Боброва, Т. В. Гимона, С. В. Городиллина.

² Полное собрание русских летописей. Т. 3. Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М., 2000. С. 465–477; 477–509.

родской владычной летописи (далее – НВЛ)³. Что же касается перечней Тв и Син, то определить их отношение к НПЛК и НВЛ – задача данной статьи. На наш взгляд, вполне очевидно, что некоторые перечни в каком-то виде существовали на более раннем этапе, нежели создание текста НПЛК. Вопрос о времени появления этих перечней или протоперечней выходят в целом за рамки нашей статьи.

Точки зрения о времени появления перечней в конвое НВЛ несколько разнятся. В. Л. Янин считал, что они были созданы, скорее всего, в 1423 г., во всяком случае, точно до марта 1425 г.⁴ А. Г. Бобров выдвинул гипотезу, что эти перечни появились около 1423 г. по инициативе новгородского владыки Феодосия Клопского⁵. А. С. Усачев, вслед за В. А. Кучкиным и Т. А. Сумниковой⁶, датирует появления комплексов перечней в промежутке между 1417–1425 гг., хотя и не исключает датировку В. Л. Янина и А. Г. Боброва⁷.

Только перечень русских митрополитов выбивается из этой датировки, так как он заканчивается не Фотием, а Герасимом, который был митрополитом в 1433–1434 гг. Это добавление, возможно, было сделано в конце перечня НВЛ, так как в конце перечней, как правило, оставляли место для их дальнейшего пополнения⁸.

Во всех трех летописях состав перечней далеко неполный. Приведем их в таблице ниже⁹:

НПЛК	Тв	Вил	Син
Кто колико княжилъ (3)	[Кто колико княжил]	А се колико кто лѣтъ княжилъ (3)	А се кто колко есть лѣтъ княжилъ (2)
Сице родословятся велицѣи князи русьстии	Сице славется Русьстии князи	Сице родове славется велицѣи князѣ Русѣтѣи	-----
Родословие тѣх же князеи	Ино родословие тѣхъ же князеи	Родословие тѣх же князѣи русьскихъ	[Родословие князеи] (окончание)
А се князи русьстии	-----	А се русьстии князи	А се князи русьстии
А се по святѣмъ крещении, о княжении Кieveстьемъ	О княжении киевскомъ и о князехъ ихъ	А се по святѣмъ крещении о княжении Кieveстьемъ	А се по святѣмъ крещении о княжении кieveстьемъ

³ Введенский А. М. Новгородская владычная летопись как источник Летописи Авраамки // Исследования по истории Восточной Европы. Вып. 12. Минск, 2019. С. 80–85.

⁴ Янин В. Л. К вопросу о роли Синодального списка Новгородской I летописи в русском летописании XV в. // Летописи и хроники. 1980 г. М., 1981. С. 158–160.

⁵ Бобров А. Г. Новгородские летописи XV века. СПб., 2000. С. 89.

⁶ Кучкин В. А., Сумникова Т. А. Древнейшая редакция Сказания об иконе Владимирской Богоматери // Чудотворная икона в Византии и Древней Руси. М., 1996. С. 483.

⁷ Усачев А. С. Источники Степенной книги по истории домонгольской Руси // Средневековая Русь. Вып. 6. М., 2006. С. 210–222.

⁸ Благодарю Т. В. Гимона за это наблюдение.

⁹ Номер в круглых скобках указывает на место списка в той или иной рукописи.

НПЛК	Тв	Вил	Син
А се князи Великого Новгорода	О князехъ новгородскихъ, кои княжили по великомъ Володимирѣ	А се князи Великого Новгорода	А се князи Великого Новгорода (7)
А се посадници новгородьстии	-----	-----	-----
А се тысячьскыи новгородскыи	-----	-----	-----
А се русьстии митрополити	-----	А се рустии митрополиты	А се рустии митрополиты
А се новгородскыи епископы, а се архиепископи	-----	А се новгородчкыи епископы	Новгородские епископы
А се архимандриты новгородские			
А се имена всѣмъ градомъ рускымъ, дальнимъ и ближнимъ			

Для удобства дальнейшего чтения статьи названия некоторых перечней будет унифицировано для всех летописей их содержащих: «Кто коликo княжил», «Сиче родословятся», «Родословие князей», «А се князи русстии», «А се по святом крещении».

Следует особо отметить, что в Вил первые два перечня повторяются. Эти дубли читаются сразу после текста летописи, вслед за ними идут статьи историко-юридического содержания, а уже после этого блока юридических статей читается восемь представленных выше в таблице перечней. Главная особенность перечней, находящихся сразу после летописного текста Вил («Сиче родословятся» и «Родословие князей», который имеет другой в рукописи заголовок – «А се имена всѣхъ сыновъ князеи Рускыхъ»), состоит в том, что князья в нем пронумерованы, в отличии от сходных перечней, идущих в одном блоке с другими шестью в конце рукописи. Мы в своей недавней статье пытались объяснить наличие этих повторов¹⁰.

Перечни Тверского сборника

Как можно видеть из сравнительной таблицы, меньше всего перечней содержится в Тв – всего пять. Как это можно объяснить? Текст Тв дошел до нас в поздних списках XVII в., но текст памятника доходит до 1499 г. Раннее предполагалось, что Тв был составлен «в 1534 году ростовцем», который «включил в свою компиляцию тверскую летопись кон. XV в.»¹¹ В

¹⁰ Введенский А. М. Новгородская владычная летопись... С. 84.

¹¹ Лурье Я. С. Летопись Тверская // СККДР. Вт. пол. XIV – XVI в. Ч. 2. Л., 1989. С. 62.

последнее время появилась интересная точка зрения А. А. Турилова, что автором Тв был Иван Васильевич Ляцкий¹².

Как показали исследования А. А. Шахматова, А. Н. Насонова и Я. С. Лурье первая часть Тв до 1255 года совмещает сразу несколько источников. Не вдаваясь в историографические споры, на данном этапе изучения Тв можно сказать, что эти четыре источника следующие. Первый из них – Ростовский свод, близкий к текстам Лаврентьевской, Радзивилловской и Академической летописей; второй – источник, восходящий к тексту Софийской первой летописи; третий – НВЛ, а также выписки из какой-то южнорусской летописи¹³.

Т. В. Гимон в своей докторской диссертации показал, что в Тв отразился вариант НВЛ 1397 г.¹⁴ Существование списка 1397 г. НВЛ доказал А. А. Гиппиус.¹⁵ Могли ли перечни, которые сохранились в Тв, попасть в Тверь с рукописью НВЛ конца XIV века – начала XV века? Для этого следует рассмотреть перечни Тв и соотнести их текст с подобными перечнями других летописей.

Сразу следует обратить внимание, что кроме шести последних перечней, в Тв отсутствует также и тот перечень, который в Ком, Вил и Син читается четвертым – «А се князи русстии». Это обстоятельство представляется особенно существенным в связи с тем, что протограф статьи «А се князи русстии» (которая отсутствует в перечнях Тв), был создан, согласно А. В. Сиренову, после 1406 г. Аргументация исследователя сводится к тому, что одна фраза из данного перечня («А Иванова княжения Даниловича до преставления князя Ивана Васильевича, и тогда минуло великому князю Ивану Даниловичю 100 лет и 8») была изменена: изначально вместо «преставления» читалось «рождения». Иван Васильевич, сын Василия Дмитриевича, родился в 1396 г., а после смерти своего старшего брата в 1400 г. стал наследником, что было провозглашено в духовной Василия I, которая датируется 1406-07 гг. Всё это позволяет датировать протограф статьи «А се князи русстии» временем между 1406 и 1417 гг.¹⁶

Как кажется, отсутствие данного перечня в Тв неслучайно, более того, вполне вероятно, что статья «А се князи русстии» впервые появилась

¹² Турилов А. А. «Ростовской веси селянин» (Гипотеза о составителе «Сборника, именуемого Тверской летописью» // «Вертоград многоцветный». Сборник к 80-летию Бориса Николаевича Флори. М., 2018. С. 381 – 386.

¹³ Шахматов А. А. Разбор сочинения И. А. Тихомирова «Обозрение летописных сводов Руси Северо-Восточной» // Отчет о сороковом присуждении наград графа Уварова. СПб., 1899. С. 103–236.; Насонов А. Н. Летописные памятники Тверского княжества // Изв. АН СССР. VII сер. Л., 1930. № 9. С. 709–722.; Лурье Я. С. Общерусские летописи XIV–XV вв. Л., 1976. С. 49–55, 58.

¹⁴ Гимон Т. В. Новгородское летописание XI – середины XIV в. как социокультурное явление. М., 2014. С. 56 – 58.

¹⁵ Гиппиус А. А. «До Александра и Исакия»: к вопросу о происхождении младшего извода Новгородской первой летописи. №1 (43) 2011. С. 24 – 29.

¹⁶ Сиренов А. В. Сказание о верных святых князьях русских и внелетописная статья «А се князи русстии» // «Вертоград многоцветный». Сборник к 80-летию Бориса Николаевича Флори. М., 2018. С. 164.

только после 1406 г., и не имела раннего варианта, тогда как для других перечней первоначальное их появление датируется более ранним временем.

Первый перечень Тв «Кто колико княжил» не имеет заголовка. Текст Тв, по сравнению с другими рукописями, его содержащими, имеет явные дополнения. При упоминании почти всех князей появляется глагол «княжи», который почти не встречается в этом перечне во всех других летописях. Добавлено, что Владимир Святославович правил «до крещения 8 лѣтъ». Начиная с Всеволода Юрьевича Большого Гнезда в Тв почти все князья фигурируют с отчеством, чего мы не видим в других летописях. Во всех трех других летописных памятниках перечень «Кто колико княжил» заканчивается княжением Дмитрия Ивановича и сообщением о Турлаковой (Федорчуковой) рати, которая произошла в 1327 г.: «Турлаковѣ рати безъ трехъ 100 лѣтъ минуло коли Володимѣръ взяли». Из этой последней фразы мы узнаем, что список был составлен в 1423/24 гг., через 97 лет после разорения Владимира Федорчуком.

В Тв сообщение о прошествии 97 лет после Турлаковой рати отсутствует, и после указания на 27-летнее правление Дмитрия Донского читается следующее: «И Василей княжи, сынъ его, 12 лѣтъ. Василей Василиевич княжи 37 лѣтъ. Иванъ Василиевич княжи 39 лѣтъ. Василий Иванович княжи 31 лѣто». Василий Иванович умер в декабре 1533 г., следовательно, список «Кто колико княжил» был закончен после кончины великого князя, то есть, вполне вероятно, эти добавления принадлежат составителю Свода 1534 г. Конечно, составитель Свода 1534 года мог и убрать совершенно нелогичное окончание о Турлаковой рати, однако, следует отметить, что в этом перечне княжение Василия Дмитриевича составляет 12 лет, что можно рассматривать как ошибку, а можно предполагать и указание на время работы с этим перечнем составителя копии.

Второй перечень «Сиче родословятся» представляет из себя перечисление русских князей от Рюрика по библейской формуле «X роди Y, Y роди Z...».

Текст в Тв несколько отличается от того, что читаем в Вил и Ком. В Тв отсутствует пояснение о Святославе: «иже ходи къ Царюграду ратью»¹⁷. Добавлено, что Владимир крестился сам, а не только крестил Русь. Как и в Вил, в Тв нет ошибки Ком, где говорится: «Володимеръ роди Мономаха. Мономахъ роди Юрья»¹⁸. В Тв указано, что Всеволод родил не только Ярослава, но и Юрия¹⁹. Также в Тв добавлено, что Даниил Московский был первым московским князем. Только в Тв есть прозвище Ивана Даниловича – Калита, а про Семиона сказано: «иже былся за Дономъ съ Мамаемъ». Окончание же в трех летописях перечня «Сиче родословятся» следующее.

¹⁷ ПСРЛ. Т. 3. С. 455.

¹⁸ Там же. С. 455.

¹⁹ Там же.

НПЛК	Тв	Вил
Дмитрии роди Василиа. Василии роди Василиа. <i>Другим почерком добавлено:</i> Василии роди Ивана. Иванъ роди Василиа. А Василии роди Ивана	Димитрий роди Василиа. Василей роди Василиа, иже ослѣпленъ былъ. Басилии роди Ивана. Тотъ Иванъ роди Димитрия, внука Иванова, а княжилъ Басилей Ивановичъ, и роди Василиа ²⁰ , Ивана и Юрия.	Дмитрии роди Василья. Василии роди Василья. <i>В пронумерованном:</i> 15. Дмитрии роди Василиа. 16. Василии роди Василиа. 17. Василии роди Иванна.

Как видим, в НПЛК и Вил (непронумерованный) перечни оканчивались изначально одинаково. Самое окончание тверского перечня указывает на 1530-е гг. Иван родился в 1530 г., а Юрий – в 1532 г., что говорит о том, что составитель свода 1534 г. придал и этому перечню окончательный вид.

Вопрос о том, как заканчивался перечень, который был использован в Тв, очень важен. Если он завершился, как НПЛК и Вил, упоминанием Василия Васильевича, который родился в марте 1415 г., то вряд ли следует видеть в этом перечне редакцию НВЛ 1397 г. Однако вряд ли стоит отбрасывать предположение, что составитель Тв в 1534 г. мог самостоятельно записать клишированную фразу в таком же виде, к которой он к тому же добавил от себя замечание об ослеплении (до этого он такой вольности себе не позволял). Да и в следующей фразе он повторяет то, что написано в НПЛК другим почерком – «Василей роди Ивана», происхождение которой в НПЛК и Тв, безусловно, также имеет независимый характер.

Третий перечень Тв – это «Родословие князей». В нем перечисляются сыновья киевских, владимирских и московских князей. В Тв пропущены сын Владимира Святого Позвизд и Мстислав Владимирович. Вместо двух сыновей Всеволода Юрьевича – Ярослава и Святослава Юрьевского, фигурирует один – «Ярослав Юриевский»²¹. Про Даниила Александровича добавлено, что он «пръвый» московский князь (в Вил и НПЛК – Даниил Московский). В Тв изменено сообщение о сыне Андрее Владимировича: в Вил, НПЛК и Син сказано, что «Сынове Андреевы: Володимеръ», а в Тв – «А Володимеръ Андрѣвичъ, внукъ Калитин»²².

Окончание перечня «Родословие князей» в летописях различается:

НПЛК	Тв	Вил	Син
Сынове Васильевы: Юрьи, Иванъ, Данилъ, Семенов, Василии.	Сынове Василиевы: Юрии, Иванъ, Данило, Семень, Василей. Сынове Василиевы Василиевича: Иванъ, Юрий, Андрей, Борисъ, Андрей	Сынове Васильевы: Юрьи, Иванъ, Данилъ, Семеновъ, Василѣи. Сынове Васильевъ – Иванъ.	Сынове Васильевы: Юрьи, Иванъ, Данил, Семеновъ, Василии.

²⁰ Сына с таким именем у Василия III не было, следовательно, ошибочно.

²¹ ПСРЛ. Т. 15. С. 14.

²² ПСРЛ. Т. 15. С. 15.

НПЛК	Тв	Вил	Син
	Сынове Ивановы Василиевича: Иванъ, Василей, Юрий, Дмитрий, Семень, Андрей Сынь Ивановъ Дмитрей. Сынове Василиевы: Иванъ, Юрий.	<i>Пронумерованный:</i> 18. Васильевы сынове: Юрьи, Иоаннъ, Даниль, Семень, Василии.	Сынове Василиевы: Иванъ, Андрей, Горян, Борисъ, Юрьи.

Как можно видеть из таблицы, начиная с Василия II, составитель Тв начинает называть великих князей по имени и отчеству, что свидетельствует о работе летописца, работавшего в 1534 г. Как и в перечне «Кто колико княжил», он начинает добавлять отчества к именам князей. Перечень заканчивается на Юрии Васильевиче – сыне Василия III, который родился в 1532 г.

Что же касается сыновей Василия Дмитриевича, то они во всех перечнях расположены в правильной последовательности. Юрий родился в 1395 г., Иван – в 1397 г., Даниил – в 1401 г., Семен – в 1405 г., и Василий – в 1415 г. Совершенно ясно, что имя Василия легко могло быть добавлено уже позже и отсутствовало в источнике Тв. Также очевидно, что, так как Василий Дмитриевич упоминается в Тв без отчества, то в источнике уже были указаны какие-то сыновья этого князя.

Четвертый по счету перечень Тв – «А се по святом крещении» – начинается не так, как во всех других летописных конвоях: не с крестившего Русь Владимира, а с Игоря: «Пръвый Игорь, его же убиша древяне, по немъ сынь его Святославъ. По Святославъ сынь его Ярополкъ, потомъ Владимиръ, убивъ Ярополка»²³. Дальнейший текст в НПЛК, Вил и Син очень близок к друг другу, текст же Тв слегка отличается. Приведем несколько примеров разночтений. Изяслав Ярославич в Тв назван «большии» (во всех других списках «вятшии»), уточнено, что Изяслав погиб не просто «на рати», а убит «на бою половци». Отсутствует упоминание о смерти Ярополка. К сожалению, во всех рукописях этот перечень заканчивается вокняжением в Киеве Ростислава Мстиславича, который стал там впервые править в 1154 г., поэтому о времени окончания протографа данного списка-перечня трудно сказать что-либо определённое.

Пятый и последний список-перечень Тв – «О князях новгородских». Он находится во всех упомянутых выше летописях, однако в Тв присутствует только начало этого списка-перечня. Если в остальных летописях он оканчивается Василием Дмитриевичем, то в Тв он обрывается на Мстиславе Изяславиче, который был новгородским князем с 1054 по 1067 гг., поэтому его данные оказываются нерелевантными для наших изысканий о времени появления протографа списков-перечней в Твери.

Анализ перечней, сохранившихся в Тв, на мой взгляд дает следующие результаты, которые базируются на двух важных наблюдениях – сообщении о 12-летнем княжении Василия Дмитриевича и отсутствие перечня «А се князи рустии».

²³ ПСРЛ. Т. 15. С. 15.

- 1) Перечни в дополненном виде вошли в состав Тв в 1534 г.
- 2) Первоначально перечни попали в Тверь в конце XIV в. или в начале XV в. вместе со списком НВЛ.
- 3) Список НВЛ с перечнями, отразившийся в Тв, был создан после 1397 г.

Вопрос о верхней границе создания списка НВЛ, который попал в Тверь и стал источником новгородских летописных данных в тверской летописи, весьма непрост. Можно полагать, что этот список должен был появиться до создания перечня «А се князи русстии», которое А. В. Силенов датирует 1406–1417 гг. На наш взгляд, нижняя граница создания перечня «А се князи русстии» – ноябрь 1400 г. – время смерти старшего брата Ивана Васильевича Юрия, когда наследником уже де-факто становится Иван, что, правда, только усложняет нашу задачу по определению времени составления списка с владычной летописи, использованной в Твери.

Правда, временные рамки можно немного сузить, так как Свод 1411 г. (Новгородская Карамзинская первая летопись) использует уже измененный текст НВЛ по сравнению с тем, который был в распоряжении тверского летописца. Следовательно, список НВЛ с перечнями, попавший в Тверь, скорее всего, мог быть создан в Новгороде между 1397 и 1411 гг. Если же считать, что упоминание о 12-летнем правлении Василия Дмитриевича не просто ошибка, то составление копии с НВЛ можно отнести к 1400/1401 гг.

Когда мог быть использован список НВЛ в Твери? Исходя из источников Тв в части до 1275 года, в которые входит помимо НВЛ и Ростовского свода, близкого к тексту Лаврентьевской, еще и текст близкий к Софийской первой летописи, который уже содержит ряд изменений относительно своего протографа – свода 1418 года, следует, видимо, считать, что сочетание этих трех источников произошло под пером составителя тверского свода 1534 года.

Перечни Синодального списка Псковской второй летописи

В Син перечни находятся на листах 225–233. Источник их появления в Син весьма интересен, так как кроме текста Псковской второй летописи, Син содержит краткий вариант Летописи Авраамки. Одним же из источников псковских летописей, в том числе и Псковской второй, был список НПЛ. Следовательно, в Псков новгородские по происхождению перечни могли попасть как со списком НПЛ, так и со списком Летописи Авраамки. Еще одна возможность – это список Краткого новгородского летописца, который был источником общего протографа псковских летописей. В одном из списков Краткого новгородского летописца – Летописце епископа Павла – есть перечень «А се князи русстие». Правда, это единственное совпадение конвоя Летописца епископа Павла и НПЛК. Рассмотрим перечни Син в сравнении с Вил, НПЛК и Тв.

Следует сразу отметить, что набор перечней Син повторяет перечни, содержащиеся в Вил, за исключением статьи «Сице родословятся», что обусловлено отсутствием листа в Син.

Перечень «Кто колико княжил» в Син ближе всего к Вил. Оба списка сохраняют явно первичное чтение: «А некрещении князи княжили 127»²⁴. В НПЛК читаем: «А крещеныи князи княжили 127 лѣтъ», а в Тв: «А всего княжения до крещения 127 лѣтъ».

Это разночтение породило весьма интересную полемику в историографии. М. Х. Алешковский интерпретировал фразу из перечня НПЛК «А крещенные князи княжили 127 летъ» как указание на составление первой редакции Повести временных лет в 1115 г.: «Крещение произошло в 988 г. Если к 988 прибавить 127, то получится 1115, т. е. тот самый год, которым датируется первая редакция Повести временных лет. Сказать так о 127 годах можно было либо в самом 1115 г., либо на основе источника, кончавшего свое изложение этим годом»²⁵. Это предположение М. Х. Алешковского вызвало критику А. Г. Кузьмина, который справедливо указал, что в том же месте Тв и Вил читается «некрещенные», и это чтение первично: «Совсем не случайно, что время княжения «некрещенных» князей определялось 127 годами именно новгородским летописцем. В новгородских летописях принятие Владимиром христианства датировано 989 (6497) годом (а не 988, как в Повести временных лет). Число «127» – время от «привзвания» Рюрика в 862 г. до 989 г.»²⁶.

Возрождение этой полемики произошло совсем недавно. Возвращение к идее М. Х. Алешковского осуществил А. С. Щавелев, который вслед за ним считает, что в Ком отражено первичное чтение «крещенные», а протограф списка был составлен «во время княжения Святополка Изяславича или в первые годы княжения Владимира Мономаха, а затем дополнен сообщением о полном сроке правления Мономаха»²⁷. Исследователь обратил внимание на двойное упоминание правления Владимира Мономаха в Ком: «Володимеръ 21 лѣтъ. Володимеричъ Мономахъ княжи 12 лѣтъ». Этого повтора нет в Вил и Тв. Правда, исследователь предложил весьма странную интерпретацию этой дублировки: «12 лет – примерный срок княжения Владимира Мономаха в Киеве. 21 год, скорее всего, – период его фактического соправительства со Святополком Изяславичем»²⁸. Статья А. С. Щавелева вызвала возражения В. Аристова, который, вслед за А. Г. Кузьминым, показал несостоятельность идеи о том, что речь идет

²⁴ В Вил ошибка – «123».

²⁵ Алешковский М. Х. К датировке первой редакции Повести временных лет // Археографический ежегодник за 1968 г. М., 1970. С. 71.

²⁶ Кузьмин А. Г. К прочтению текста вводных статей Комиссионного списка Новгородской первой летописи // Археографический ежегодник за 1970 г. М., 1971. С. 91.

²⁷ Щавелев А. С. К датировке протографа перечня князей «Кто колико княжилъ» // Восточная Европа в древности и средневековье. Материалы конференции. М., 2011. С. 336.

²⁸ Щавелев А. С. К датировке протографа... С. 334.

о «крещеных» князьях. По мнению исследователя, 127 – это срок от вокняжения Рюрика до крещения Владимира²⁹. Также В. Аристов предложил две возможные причины дублирования сообщения о правлении Владимира Мономаха в НПЛК³⁰.

Любопытно, что никто из четырех вышеупомянутых исследователей не привлек данные Син. Как мы отметили выше, в Син, так же, как и в Вил, читается «некрещеные». Таким образом, Вил и Син сохранили явно первичное чтение, а чтение НПЛК является вторичным. Составитель же Тв эту фразу несколько переделал, однако смысл передал правильно – «до крещения». В связи с чтением Син, на наш взгляд, полемику по этому вопросу можно больше не возобновлять.

Следует вернуться к уже отмеченному сбою в упоминании лет княжения Владимира Мономаха. По рукописям чтения о правлении Мономаха выглядят следующим образом:

НПЛК	Тв	Вил	Син
Болодимѣрь 21 лѣтъ. Болодимеричъ Моно- махъ княжи 12 лѣтъ.	Болодимеръ Всеволодичъ Мана- махъ княжи 12 лѣтъ.	Болодимиръ 21 лѣтъ.	Болодимиръ 21 лѣтъ. Болодимеричъ Мо- номахъ княжи 12 лѣтъ.

В. Аристов предложил несколько версий происхождения такого странного чтения, отметив, что в НПЛК и Вил мы сталкиваемся с дефектным чтением³¹. На наш взгляд, тот факт, что в Син встречается точно такое же чтение, что и в НПЛК, говорит о том, что в НВЛ ошибка уже содержалась, и если составители НПЛК и Син ошибку не исправили, то в Тв она была устранена. В Вил же оставили только первую часть фразы.

Оканчивается перечень «Кто колико княжил» в Син так же, как в НПЛК и Вил – упоминанием Турлаковой рати.

Второй перечень Син – это «Родословие князей», который из-за утери листа в рукописи имеет лишь окончание. Как мы уже отмечали выше, НПЛК заканчивается упоминанием Василия Васильевича, родившегося в марте 1415 г.; перечень в Вил (непронумерованный) заканчивается сыном Василия – Иваном, будущим великим князем Иваном III, родившимся в январе 1440 г. В Син же читаем и про других сыновей Василия Васильевича: «Сынове Василиевы: Иванъ, Андрѣи Горяи, Борисъ, Юрьи». Как можно видеть, правильная последовательность рождений сыновей Василия Темного не соблюдена – Юрий Меньшой родился в 1441 г. (возможно, правда, что речь идет о Юрии Большом, который родился в 1437 г. и

²⁹ Аристов В. О предполагаемом протографе начальной части перечня князей «Кто колико княжил» // Восьмая международная летняя школа по русской литературе. Статьи и материалы. Цвелодубово, 2012. С. 139–141.

³⁰ Аристов В. О предполагаемом протографе... С. 142–143.

³¹ Там же.

прожил всего 4 года), Андрей Горяй - в 1446 г., и Борис Волоцкий в 1449 г. Юрий приписан в конце списка, скорее всего потому, что был пропущен. Список не содержит имен других сыновей Василия - Андрея Меньшого, родившегося в августе 1452 г., и Дмитрия, появившегося на свет в 1455 г. Из этого следует вывод, что список-перечень «Родословие князеи» в Син приобрел завершённый вид между 1449 и 1452 гг.

Перечень «А се князи русстии» несколько отличается от такого же перечня в Вил и НПЛК, в первую очередь отсутствием окончания, в котором сообщается об Иване Даниловиче Калите. Список-перечень в Син заканчивается предложением: «Въ всѣх сих прославимъ въ Троици единого Бога и православных великих князеи, заступниковъ нашихъ всея Руския земля». Остальные изменения, отличающие Син от текста Вил и НПЛК, следующие: в сообщении об иконе «чудотворная» заменена на «животворная»; пропущено «и съ ихъ попадьями»; отсутствует дата закладки церкви во Владимире «мѣсяца маия въ 8, память святого Иоанна Богослова»; в рассказе об убийстве Андрея Боголюбского пропущено: «окаанною своею мыслию», «потребишася во Еньдорѣ, рекше въ безлѣпицѣ, и быша, яко гнои земныи, и погыбе память ихъ с шумомъ»; нет при упоминании Марии Шваровны «Всеволожа»; переставлено «поганыи царь Батый», в отличии от Вил и НПЛК, где читается «царь поганыи Батый»; нет прозвища Александра Ярославича - «Невский»; вместо «и от сего князя Александра пошло великое княжение Московское» в Син: «а се колѣно пошло великое княжение московское от сего Александра»; вместо «и помысли в себѣ князь Александръ» читаем «и видѣ Александръ»; добавлено «якоже и преже» в пассаже о богоугодности. В НПЛК и Вил встречаем добавление: «къ царю Албугу, он же пожаловал» вместо «и царь его пожаловал» в Син, где, соответственно, отсутствует также пояснение, читающееся в НПЛК и Вил, - «а правилъ княженъе ему Албуга». Но главная для нас особенность списка-перечня Син заключается в наличии общих чтений с НПЛК, отличных от Вил.

НПЛК	Вил	Син
И потомъ Всеволодъ постави церковь камену на своемъ дворѣ святого Дмитрия, въ свое имя	И потомъ Всеволодъ постави в монастыри церковь камену на своемъ дворѣ Святого Дмитрия.	И потомъ Всеволодъ постави церковь камену на своемъ дворѣ святого Дмитрия, въ свое имя
Постави монастырь Рожество святыя Богородица о единомъ версѣ	Постави в монастыри церковь святыя Богородица а единомъ вѣрсѣ	Постави монастырь Рожество святыя Богородица о единомъ версѣ.
Всеволода Дьмитрия внукъ	Всеволода Дмитрия сынъ	Всеволода Дмитрия внукъ

Как видим, имеются три серьезных разночтения вида Вил ≠ НПЛК = Син.

Следующий список-перечень «А се по святом крещении» читается во всех четырех летописях. В Син имеются некоторые индивидуальные

чтения: Святослав Ярославич назван Святополком; добавлено пояснение, что после убийства в бою Изяслава править в Киеве стал Всеволод, а в Вил и НПЛК просто отмечено «брат его» без указания имени; в конце списка-перечня в Син переставлены имя и отчество: в Вил и НПЛК читаем «Мстиславичь Ростиславъ», а в Тв и Син «Ростиславъ Мьстиславичь». Других смысловых разночтений нет.

Следующий перечень Син – «Русских митрополитов» – идентичен Вил, в то время как в НПЛК есть вставка двух дополнительных имен, Есифа и Кирила. Оканчиваются же списки митрополитов во всех летописях одним и тем же именем – Герасима, который был русским митрополитом с 1433 по 1435 гг.

В следующем далее перечне новгородских епископов и архиепископов во второй его части в Син обнаруживаются сокращения. В некоторых местах Син близок к НПЛК, в некоторых к Вил. В этом списке-перечне ни в Син, ни в Вил нет, в отличие от НПЛК, подзаголовка – «А се архиепископы» (после сообщения об епископе Аркадии).

В Вил и Син читаем: «а митрополитъ Митрофану дать епископию в Перемышлѣ», в НПЛК же переделано – «и дать ему [Митрофану] епископию в Перемышлѣ митрополитъ». Однако есть отличия, сближающие НПЛК и Син: смерть епископа Аркадия в обеих летописях датируется 19 сентября, а в Вил – 10 сентября. Согласно НПЛК и Син, владыка Гавриил умер 24 мая, в согласно Вил – 20 мая. Это, безусловно, описки Вил.

Почти в самом конце перечня, в сообщении об архиепископе Иоанне (Иване), имеем разночтения следующего характера:

НПЛК	Вил	Син
А Иванъ преставися мѣсяца июня въ 24 въ манастырѣ на Деревяницѣ, и положенъ бысть у церкви святого Въскресения въ притворѣ, бывъ в архиепископии 30 лѣт безъ 3 лѣт.	А Иона преставися мѣсяца июня въ 24 въ манастырѣ на Деревяницѣ, и положенъ бысть у церкви святого Въскресения въ притворѣ, бывъ архиепископомъ 27 лѣт.	Иванъ бывъ владыкою 27 лѣт, и преставися июня мѣсяца въ 24 въ манастырѣ на Деревяци, и положенъ бысть в притворѣ святого Въскресения.

Автор текста в Вил ошибся, назвав владыку Ионой вместо Ивана, а в НПЛК, как и при упоминании предыдущего архиепископа Алексея, который был святителем «30 лѣт безъ лѣта и безъ 5 мѣсяць» (в Вил и Син – 28 лет и 7 месяцев), используется конструкция «с вычитанием» – «30 лѣт безъ 3 лѣт». При упоминании последнего в списке владыки Симеона НПЛК сообщает, что тот был архиепископом 5 лет, 3 месяца «безъ 5 днии», а Вил и Син – «5 лѣтъ (в Син – 6) и 3 мѣсяци безъ двѣ мѣсяць и безъ 4 днии». Анализ количества лет святительства трех последних архиепископов в перечне свидетельствует, что Син в некоторых случаях сохраняет первичные чтения, как и НПЛК, а в других случаях чтения Син отражают явно первичные чтения вслед за Вил.

Перечень архиепископов и в НПЛК, и в Вил заканчивается сообщением о захоронении в Мартирьевской паперти владыки Симеона, умершего в июне 1421 г. Окончание же данного перечня в Син очень примечательно. После слов о погребении в Мартирьевской паперти Симеона, читаем: «Потомь Еуфимии, та же Иона, его же сведе съ святительства на Москву князь великий Иоан Васильевич. И потом присла своего епископа Сергия». А Сергей прибыл, как известно, в Новгород в 1483 г. Это дополнение в Син написано явно на оставленном после окончания перечня месте, и видно, что вписывающий начал мельчить, чтобы добавить новую информацию. Однако, как кажется, это тот же почерк, которым написаны и сами перечни, следовательно, дополнение было произведено вскоре после написания рукописи – во второй половине 1480-х гг.

Перечень «А се князи Великого Новгорода», который в Вил и НПЛК следует за списком киевских князей, в Син записан последним. Он заканчивается во всех трех летописях (в Тв он имеет только начало, о чём было сказано выше) на Василии Дмитриевиче. В Син, как и в Вил, отсутствует текст, имеющийся в НПЛК, где читаем, что после того, как прогнали Всеволода Мстиславича, «и въведоша Святослава, сына Олгова, и ть съде 2 лѣта, и выгнаша и». То, что это общий пропуск Вил и Син, не вызывает сомнения, так как во всех трех летописях через несколько строк читается «и введоша Святослава опять». Также вместо правильного отчества для сына Ярослава Всеволода – Ярослава Ярославича (так в НПЛК), в Син и Вил читаем: «Ярослав Юрьевич».

В этом списке-перечне присутствуют и разночтения типа Син = НПЛК ≠ Вил. В Вил читаем: «и введоша Мстиславля», а в Син и НПЛК – «и въведоша Мъстислава Юрьевича, внука Ростиславича». В Вил очевидный пропуск. В Вил пропущено «Храбрыи, и по нем братъ его Андрей, и опять Александръ». Данная строка наличествует и в Син, и в НПЛК.

Текстологический анализ списков-перечней Син в их взаимоотношении с Вил и НПЛК показывает, что Син в некоторых случаях близок к НПЛК, а в некоторых к Вил. Как это можно объяснить?

Как показал в своей работе А. А. Шахматов, текст Летописи Авраамки, сохранившийся в Син, имеет общий протограф с Вил списком Летописи Авраамки. Судя по всему, и списки-перечни, которые мы находим в Син и Вил, восходят к общему протографу этих двух списков Летописи Авраамки, где также присутствовали списки-перечни. Сопровождающие их тексты историко-юридического содержания также находились в этом общем для Син и Вил протографе. А. А. Шахматов предполагал, что в Син эти юридические тексты также присутствовали, но страницы рукописи их содержащие, были утеряны.

В свою очередь, перечни протографа Летописи Авраамки восходят к перечням НВЛ. Таким образом у перечней НПЛК и протографа Летописи Авраамки был общий протограф – список НВЛ. Изменения, появившиеся в протографе Вил и Син, объясняют чтения вида Вил=Син≠НПЛК.

Чтения вида НПЛК=Син≠Вил объясняются изменениями, появившимися уже на этапе создания Вил.

Виленский список Летописи Авраамки и окончание перечней

В другой работе мы показали, что перечни Вил восходят к НВЛ. В той же статье была предложена гипотеза о причине дублирования двух списков-перечней в Вил. Однако не был рассмотрен вопрос об окончаниях списков-перечней, что может стать датирующим фактором не только для Вил, но и общего с ним и Син протографа Летописи Авраамки. Два из них: «А се князи русстии» и «А се по святам крещении» не показательны, так как не имеют сведений за XV в., а датирующие признаки остальных следующие:

1. Перечень «Кто колико княжил» в НПЛК, Син и Вил заканчивается упоминанием 97 лет прошедших после Турлаковой рати, что дает дату – **1423/1424 г.**

2. Перечень «Сице родословятся» в НПЛК без приписки другим почерком завершается рождением Василия Васильевича (**1415 г.**); в Вил (непронумерованном) – также рождением Василия Темного (**1415 г.**), а в Вил (пронумерованном) – его сына Ивана (**1440 г.**). В Син этого перечня нет.

3. Список-перечень «Родословие князей» в НПЛК завершается рождением Василия Темного (**1415 г.**). В Вил (непронумерованном) - Иваном Васильевичем (**1440 г.**), а в Вил (пронумерованном) - Василием Темным (**1415 г.**). В Син же этот перечень обрывается на рождении Бориса Васильевича Волоцкого (**1449 г.**).

4. Перечень русских митрополитов оканчивается в Син, НПЛК и Вил одинаково – митрополитом Герасимом. Он был митрополитом киевским до **1435 г.**

5. Список-перечень епископов и архиепископов новгородских в НПЛК и Вил заканчивается на погребении Семиона в **1421 г.**, а в Син имеет продолжение и рассказывается в конце о приезде в Новгород епископа Сергия в **1483 г.**

Как можно видеть, большинство перечней имеют сходные окончания, не выходящие за событийные рамки 1430-х годов. Добавления Вил незначительны, выходит за пределы 1430-х годов лишь упоминание о рождении Ивана III в 1440 году. Однако в списке «Сице родословятся» упоминаются не все сыновья, а только те, кто являлся великими князьями, а Иван Васильевич стал великим князем в 1462 г. Так как текст Вил заканчивается сообщением под 1469 г., то логично было бы предположить, что составитель Вил в конце 1460-х гг. и дописал перечень. Другие же списки Летописи Авраамки, в том числе и Син, доведены до летописной статьи 1446 г., и лишь в Вил есть продолжение за 1447–1469 гг.

Общий протограф Летописи Авраамки был создан во второй половине 1440-х гг. или в начале 1450-х вместе с перечнями и статьями истори-

ко-юридического содержания. Скорее всего, в общем протографе перечня «Родословие князей» счет сыновей Василия доходил только до Бориса, следовательно, он был создан после 1449 г., но до августа 1452 года, когда родился следующий сын. В Вил же из сыновей Василия Темного в перечне «Родословие князей» остался только Иван, возможно, по аналогии с перечнем «Сице родословятся», который мог уже в протографе Летописи Авраамки заканчиваться Иваном, так как с конца 1440-х гг. или с 1450 г. Иван III упоминается как соправитель.

Подведем некоторые итоги. В начале XV века с НВЛ, вполне возможно, около 1400/1401 гг., была сделана копия, в которую были включены списки-перечни, которые на тот момент существовали. В 1534 году при составлении текста Тверской летописи они были использованы и некоторые из них доведены до 1530-х гг. При составлении протографа Летописи Авраамки в конце 1440-х годов списки-перечни были выписаны из НВЛ, скорее всего с статьями историко-юридического характера. Эти списки-перечни отразились в Син и Вил, с небольшими изменениями и дополнениями. Списки-перечни НПЛК также восходят к тексту НВЛ, который уже содержала список-перечень «А се князи русстии» и эти перечни очень близки текстуально к тем спискам-перечням, которые отразились в протографе Летописи Авраамки. Это говорит о том, что списки-перечни НПЛК и протографа Летописи Авраамки восходят либо к одному и тому же списку НВЛ, либо к очень близким друг к другу по времени создания.

РЕЗЮМЕ

В статье сделана попытка показать взаимоотношение списков-перечней, находящихся в конвое четырех летописей. Все они восходят к тексту Новгородской владычной летописи. Самый ранний из них отразился в составе Тверского сборника 1534 года, но списки-перечни были выписаны из Новгородской владычной летописи в начале XV века, когда еще не существовал перечень «А се князи русстии». В Виленском списке Летописи Авраамки и Синодальном списке Псковской второй летописи отразились списки-перечни, которые находились в протографе Летописи Авраамки, созданной во второй половине 1440-х гг.

SUMMARY

An attempt is made in the article to show the relationship between the lists that are in the convoy of four chronicles. All of them go back to the text of the Novgorod Archbishop Chronicle. The earliest of them was reflected in the Tver codex of 1534, but the lists were written out from the Novgorod Vladychnaya Chronicle at the beginning of the 15th century, when the list "A se knyazi russkie" did not yet exist. The Vilna copy of the Chronicle of Abraham and the Synodal copy of the Pskov Second Chronicle reflected lists that were in

the protograph of the Chronicle of Abraham, created in the second half of the 1440s.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Новгородская первая летопись, Тверской сборник, Синодальный список Псковской второй летописи, Летопись Авраамки.

KEYWORDS

Novgorod First Chronicle, Tver Chronicle Codex, Synodal copy of Pskov Second Chronicle, Chronicle of Abraham.

БИБЛИОГРАФИЯ

Алешковский М. Х. К датировке первой редакции Повести временных лет // Археографический ежегодник за 1968 г. М., 1970. С. 71–72.

Аристов В. О предполагаемом протографе начальной части перечня князей «Кто колико княжилъ» // Восьмая международная летняя школа по русской литературе. Статьи и материалы. Цвелодубово, 2012. С. 136–145.

Бобров А. Г. Новгородские летописи XV века. СПб., 2000.

Введенский А. М. Новгородская владычная летопись как источник Летописи Авраамки // Исследования по истории Восточной Европы. Вып. 12. Минск, 2019. С. 80–85.

Гимон Т. В. Новгородское летописание XI – середины XIV в. как социокультурное явление. М., 2014.

Гиттис А. А. «До Александра и Исакия»: к вопросу о происхождении младшего извода Новгородской первой летописи. №1 (43) 2011. С. 18–30.

Кузьмин А. Г. К прочтению текста вводных статей Комиссионного списка Новгородской первой летописи // Археографический ежегодник за 1970 г. М., 1971. С. 90–91.

Кучкин В. А., Сумникова Т. А. Древнейшая редакция Сказания об иконе Владимирской Богоматери // Чудотворная икона в Византии и Древней Руси. М., 1996. С. 487–491.

Лурье Я. С. Летопись Тверская // СККДР. Вт. пол. XIV–XVI в. Ч. 2. Л., 1989. С. 61–63.

Лурье Я. С. Общерусские летописи XIV–XV вв. Л., 1976.

Насонов А. Н. Летописные памятники Тверского княжества // Изв. АН СССР. VII сер. Л., 1930. № 9. С. 709–722.

Полное собрание русских летописей. Т. 3. Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М., 2000.

Полное собрание русских летописей. Т. 15. Рогожский летописец. Тверской сборник. М., 2000.

Сиренов А. В. Сказание о верных святых князьях русских и внелетописная статья «А се князи русстии» // «Вертоград многоцветный». Сборник к 80-летию Бориса Николаевича Флори. М., 2018. С. 162–172.

Турилов А. А. «Ростовской веси селянин» (Гипотеза о составителе «Сборника, именуемого Тверской летописью» // «Вертоград многоцветный». Сборник к 80-летию Бориса Николаевича Флори. М., 2018. С. 381–386.

Усачев А. С. Источники Степенной книги по истории домонгольской Руси // Средневековая Русь. Вып. 6. М., 2006. С. 210–222.

Щавелев А. С. К датировке протографа перечня князей «Кто колико княжилъ» // Восточная Европа в древности и средневековье. Материалы конференции. М., 2011. С. 332–337.

Шахматов А. А. Разбор сочинения И. А. Тихомирова «Обозрение летописных сводов Руси Северо-Восточной» // Отчет о сороковом присуждении наград графа Уварова. Спб., 1899. С. 103–236.

Янин В. Л. К вопросу о роли Синодального списка Новгородской I летописи в русском летописании XV в. // Летописи и хроники. 1980 г. М., 1981. С. 158–160.

REFERENCES

Aleshkovskii M. H. K datirovke pervoj redakcii Povesti vremennyh let // Arheograficheskii ezhegodnik za 1968 g. M., 1970. S. 71–72.

Aristov V. O predpolagaemom protografe nachal'noj chasti perechnya knyazej «Kto koliko knyazhil'» // Vos'maya mezhdunarodnaya letnyaya shkola po russkoj literature. Stat'i i materialy. Cvelodubovo, 2012. S. 136–145.

Bobrov A. G. Novgorodskie letopisi XV veka. SPb., 2000.

Vvedenskij A. M. Novgorodskaya vladychnaya letopis' kak istochnik Letopisi Avraamki // Issledovaniya po istorii Vostochnoj Evropy. Vyp. 12. Minsk, 2019. S. 80–85.

Gimon T. V. Novgorodskoe letopisanie XI – serediny XIV v. kak sociokul'turnoe yavlenie. M., 2014.

Gippius A. A. «Do Aleksandra i Isakiya»: k voprosu o proiskhozhdenii mladshego izvoda Novgorodskoj pervoj letopisi. №1 (43) 2011. S. 18–30.

Kuz'min A. G. K prochteniyu teksta vvodnyh statej Komissionnogo spiska Novgorodskoj pervoj letopisi // Arheograficheskij ezhegodnik za 1970 g. M., 1971. S. 90–91.

Kuchkin V. A., Sumnikova T. A. Drevnejshaya redakciya Skazaniya ob ikone Vladimirskoj Bogomateri // CHudotvornaya ikona v Vizantii i Drevnej Rusi. M., 1996. S. 487–491.

Lur'e YA. S. Letopis' Tverskaya // SKKDR. Vt. pol. XIV–XVI v. CH. 2. L., 1989.

Lur'e YA. S. Obscherusskie letopisi XIV–XV vv. L., 1976. S. 61–63.

Nasonov A. N. Letopisnye pamyatniki Tverskogo knyazhestva // Izv. AN SSSR. VII ser. L., 1930. № 9. S. 709–722.

Polnoe sobranie russkih letopisej. T. 3. Novgorodskaya pervaya letopis' starshego i mladshego izvodov. M., 2000.

Polnoe sobranie russkikh letopisej. T. 15. Rogozhskij letopisec. Tverskoj sbornik. M., 2000.

Sirenov A. V. Skazanie o vernyh svyatyh knyaz'jah russkikh i vneletopisnaya stat'ya «A se knyazi russtii» // «Vertograd mnogocvetnyj». Sbornik k 80-letiyu Borisa Nikolaevicha Flori. M., 2018. S. 162 - 172.

Turilov A. A. «Rostovskoj vesi selyanin» (Gipoteza o sostavitele «Sbornika, imenuemogo Tverskoj letopis'yu» // «Vertograd mnogocvetnyj». Sbornik k 80-letiyu Borisa Nikolaevicha Flori. M., 2018. S. 381–386.

Usachev A. S. Istochniki Stepennoj knigi po istorii domongol'skoj Rusi // Srednevekovaya Rus'. M., 2006. S. 210–222.

Shchhavelev A. S. K datirovke protografa perechnya knyazej «Kto koliko knyazhil» // Vostochnaya Evropa v drevnosti i srednevekov'e. Materialy konferencii. M., 2011. S. 332–337.

Shahmatov A. A. Razbor sochineniya I. A. Tihomirova «Obozrenie letopisnyh svodov Rusi Severo-Vostochnoj» // Otchet o sorokovom prisuzhdenii nagrad grafa Uvarova. Spb., 1899. S. 103–236.

Yanin V. L. K voprosu o roli Sinodal'nogo spiska Novgorodskoj I letopisi v russkom letopisanii XV v. // Letopisi i hroniki. 1980 g. M., 1981. S. 158–160.